

Część 2. Polityka recenzowania prac naukowych realizowana w Wydawnictwie APS

§ 3

Zasady przeprowadzania recenzji wydawniczych monografii naukowych wydawanych przez Wydawnictwo APS

1. W Wydawnictwie APS są stosowane jednolite standardy kwalifikacji dzieła do wydania, niezależnie od źródła finansowania publikacji.
2. Decyzja dotycząca przyjęcia monografii naukowej do druku w Wydawnictwie APS jest uzależniona w szczególności od pozytywnych recenzji wydawniczych.
3. Procedurę recenzowania monografii naukowej zleca i nadzoruje dyrektor Wydawnictwa APS, w tym podejmuje decyzję w przypadkach, o których mowa w ust. 6 i 7.
4. W Wydawnictwie APS stosuje się procedurę recenzowania w trybie podwójnej ślepej recenzji (*double-anonymized*), w myśl której tożsamość autorów nie jest znana recenzentom, a tożsamość recenzentów – autorom. Wyjątek od zdania pierwszego stanowią monografie reprezentujące dyscypliny artystyczne, w szczególności wydawane w formie albumowej, w przypadku których zachowanie anonimowości autora nie jest możliwe.
5. Każda monografia naukowa wydawana przez Wydawnictwo APS podlega recenzji dwóch recenzentów będących ekspertami w dziedzinie, w jakiej została przedłożona praca, posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego, spełniających kryteria formalne i etyczne umożliwiające zachowanie pełnej rzetelności oraz najwyższej jakości procesu recenzji, w tym niebędących pracownikami Akademii.
6. W szczególnych przypadkach jeden z recenzentów może być specjalistą z danej dziedziny wyłonionym spośród pracowników Akademii.
7. W szczególnych przypadkach jeden z recenzentów może być specjalistą z danej dziedziny posiadającym stopień naukowy doktora.

§ 4

1. Dobór recenzentów monografii przeprowadza dyrektor Wydawnictwa APS.
2. W procesie doboru recenzentów monografii naukowych dyrektor Wydawnictwa APS może kierować się rekomendacjami recenzentów dokonywanymi przez Komitet Redakcyjny powołany przez Senat na okres kadencji rektora. W tym celu Komitet Redakcyjny tworzy listę nie mniej niż 4 kandydatów na recenzentów danej monografii naukowej niebędących pracownikami Akademii, będących specjalistami z dyscypliny, jakiej dotyczy monografia.
3. Dyrektor Wydawnictwa APS wysyła zaproszenie do napisania recenzji wydawniczej monografii naukowej do 2 spośród 4 recenzentów wskazanych przez Komitet Redakcyjny. Zaproszenie kieruje do 2 pierwszych recenzentów wskazanych na liście.
4. Recenzenci są zobowiązani do ujawniania wszelkich potencjalnych konfliktów interesów w odpowiedzi na zaproszenie do recenzji (o ile je zidentyfikują). W przypadku wykrycia okoliczności mogących naruszać bezstronność recenzji dyrektor Wydawnictwa APS ma prawo wycofać zaproszenie do jej napisania.
5. Przykłady potencjalnych konfliktów interesów obejmują sytuacje, gdy:
 - 1) recenzent współpracował w przeciągu 3 ostatnich lat z autorem lub współautorem

tekstu;

- 2) recenzent jest bezpośrednim konkurentem autora lub współautora tekstu;
 - 3) recenzent znajduje się w osobistym konflikcie z autorem lub współautorem tekstu;
 - 4) recenzent pozostaje w bliskich relacjach rodzinnych, osobistych lub zawodowych z autorem lub współautorem tekstu;
 - 5) recenzent wraz z autorem lub współautorem tekstu mają możliwość uzyskania korzyści majątkowej lub osobistej w związku z publikacją tekstu.
6. W sytuacji stwierdzenia konfliktu interesów, odmowy przyjęcia monografii do recenzji lub braku potwierdzenia przyjęcia recenzji monografii przez danego recenzenta dyrektor Wydawnictwa APS kieruje zapytanie do kolejnego recenzenta wskazanego na liście przez Komitet Redakcyjny. Procedura doboru kolejnych recenzentów przez dyrektora Wydawnictwa APS trwa aż do momentu pozyskania 2 recenzentów danej monografii. Dotyczy to również sporządzania kolejnych list recenzentów według procedury opisanej w punkcie 2.
7. W sytuacji, w której dyrektor Wydawnictwa APS nie uzyska zgody 4 kolejnych recenzentów monografii wskazanych przez Komitet Redakcyjny, Komitet Redakcyjny wskazuje innych recenzentów, z których jeden może być pracownikiem Akademii.
8. Posiedzenia Komitetu Redakcyjnego mogą odbywać się w trybie stacjonarnym, hybrydowym lub zdalnym, w zależności od potrzeb. O trybie posiedzeń Komitetu Redakcyjnego każdorazowo decyduje jego przewodniczący.
9. Członków Komitetu Redakcyjnego pod rygorem odpowiedzialności służbowej i dyscyplinarnej obowiązuje tajemnica wyboru recenzentów, co oznacza nieinformowanie autora lub autorów monografii naukowej oraz osób postronnych, niebędących członkami Komitetu Redakcyjnego, o wyznaczonych recenzentach.
10. Dyrektora Wydawnictwa APS pod rygorem odpowiedzialności służbowej i dyscyplinarnej obowiązuje tajemnica wyboru recenzentów, co oznacza nieinformowanie autora lub autorów monografii naukowej o wyznaczonych recenzentach.

§ 5

1. Dyrektor Wydawnictwa APS przesyła recenzentom, którzy zgodzili się podjąć recenzji danej monografii, manuskrypt wraz z formularzem recenzji obowiązującym w Wydawnictwie APS.
2. Wybrani recenzenci składają recenzje wydawnicze w terminie do 6 tygodni od dnia przesłania manuskryptu przez dyrektora Wydawnictwa APS, o którym mowa w ust. 1.

§ 6

1. Do dalszego procesu wydawniczego w Wydawnictwie APS są kierowane w szczególności prace naukowe, które otrzymały 2 pozytywne recenzje wydawnicze na pierwszym etapie recenzyjnym.
2. W sytuacji, gdy w toku recenzji dyrektor Wydawnictwa APS uzyskuje 2 niejednomienne recenzje, tj. recenzję negatywną (odrzucającą możliwość publikacji monografii) oraz recenzję pozytywną (kierującą monografię do dalszych prac redakcyjnych bezwarunkowo lub warunkowo, tj. po spełnieniu wytycznych zawartych w recenzji), dyrektor Wydawnictwa APS na podstawie argumentów zgłaszanych przez recenzentów, po zasięgnięciu opinii Komitetu Redakcyjnego, ma możliwość odrzucenia publikacji monografii lub przesłania jej do trzeciego recenzenta według zasad opisanych w §3.
3. W sytuacji uzyskania 2 negatywnych recenzji wydawniczych monografia nie może być

opublikowana w Wydawnictwie APS.

4. Proces recenzji przebiega identycznie bez względu na źródło finansowania monografii.

§ 7

1. Koszty recenzji są doliczane do ogólnych kosztów wydania publikacji i stanowią część kalkulacji wydawniczej.

§ 8

1. Autor publikacji składanych do wydania w Wydawnictwie APS jest zobowiązany do usunięcia z pliku kierowanego do recenzentów informacji określających w sposób jednoznaczny jego autorstwo, w tym w szczególności ze stron tytułowych, wstępu, dodatków, inicjałów, opisów pliku i jego autorstwa lub innych znaczników pozwalających na zidentyfikowanie autora utworu przy dokonywaniu recenzji. Wyjątek od zdania pierwszego stanowią monografie reprezentujące dyscypliny artystyczne, w szczególności wydawane w formie albumowej, w przypadku których zachowanie anonimowości autora nie jest możliwe.

§ 9

1. Wydawnictwo APS występuje do recenzentów z prośbą o udzielenie zgody na zamieszczenie ich imion i nazwisk, tytułów lub stopni naukowych oraz afiliacji na stronie redakcyjnej oraz fragmentu recenzji na czwartej stronie okładki wydawanej publikacji, a także w materiałach promocyjnych dotyczących danej publikacji.
2. Informacje, o których mowa w ust. 1, są zamieszczane po przyjęciu publikacji do druku.

§ 10

Zasady przeprowadzania recenzji artykułów naukowych w czasopismach wydawanych przez Wydawnictwo APS

1. Decyzję o kwalifikacji artykułu do recenzji podejmuje redaktor naczelny czasopisma, po uzyskaniu opinii redaktorów językowych i tematycznych.
2. Decyzja dotycząca przyjęcia do druku artykułu naukowego w czasopismach naukowych wydawanych przez Wydawnictwo APS jest uzależniona w szczególności od pozytywnych recenzji wydawniczych.
3. W czasopismach wydawanych przez Wydawnictwo APS stosuje się procedurę recenzowania w trybie podwójnej ślepej recenzji (*double-anonymized*), w myśl której tożsamość autorów nie jest znana recenzentom, a tożsamość recenzentów – autorom.
4. Procedurę recenzowania zlecają i nadzorują redaktorzy danego czasopisma.
5. Redaktor czasopisma za pośrednictwem Open Journal System wysyła zaproszenie do napisania recenzji artykułu naukowego do 2 niezależnych recenzentów. Do zaproszenia dołącza tytuł oraz abstrakt artykułu.
6. Recenzenci są zobowiązani do ujawniania wszelkich potencjalnych konfliktów interesów w odpowiedzi na zaproszenie do recenzji (o ile je zidentyfikują). W przypadku wykrycia okoliczności

mogących naruszać bezstronność recenzji redaktor ma prawo wycofać zaproszenie do jej napisania.

7. Przykłady potencjalnych konfliktów interesów zostały opisane w § 4 ust. 5.
8. W sytuacji stwierdzenia konfliktu interesów, odmowy przyjęcia artykułu do recenzji lub braku potwierdzenia przyjęcia artykułu do recenzji przez danego recenzenta redaktor kieruje zapytanie do kolejnego recenzenta.

§ 11

1. Redaktor czasopisma przesyła recenzentom, którzy zgodzili się podjąć recenzji, zanonimizowany tekst artykułu naukowego.
2. Wybrani recenzenci za pośrednictwem Open Journal System (lub innego aktualnie przyjętego) składają recenzje wydawnicze w terminie do 4 tygodni od dnia przesłania manuskryptu przez redaktora.

§ 12

1. Przyjęcie tekstu do publikacji odbywa się na podstawie recenzji wydawniczych.
2. Redaktorzy czasopism wydawanych przez Wydawnictwo APS nie są zaangażowani w podejmowanie decyzji wydawniczych dotyczących artykułów, które:
 - 1) są ich autorstwa lub współautorstwa;
 - 2) zostały napisane przez członków ich rodzin lub współpracowników;
 - 3) odnoszą się do produktów, usług lub projektów, z których czerpią korzyści.
3. Proces recenzji numerów specjalnych i tematycznych przebiega według reguł opisanych w § 10 oraz § 11, z wyjątkiem tego, że redaktor gościnny może wysyłać zaproszenia do recenzentów.
4. Redaktor naczelny czasopisma nadzoruje proces recenzji wszystkich numerów, w tym specjalnych i tematycznych, aby zapewnić przestrzeganie standardów etyki publikowania, oraz jest odpowiedzialny za ostateczne decyzje dotyczące akceptacji lub odrzucenia artykułów.