

**UCHWAŁA NR 106/2017**  
**Rady Wydziału Nauk Pedagogicznych**  
**Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej**  
**z dnia 24 maja 2017 r.**

**w sprawie: odmowy nadania doktorowi habilitowanemu Krzysztofowi Bronisławowi Ślezińskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika**

Na podstawie art.18 pkt 1 i art. 18a ust.11.i art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2016 r., poz. 882 z późn. zm.) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) uchwała się co następuje:

**§1**

Rada Wydziału Nauk Pedagogicznych APS postanawia odmówić nadania doktorowi habilitowanemu Krzysztofowi Bronisławowi Ślezińskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**DZIEKAN**  
Wydziału Nauk Pedagogicznych

*dr hab., prof. APS Maciej Tanaś*

**Uzasadnienie**

Uchwałą Nr 40/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r. Rada Wydziału Nauk Pedagogicznych Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dra hab. Krzysztofa Bronisława Ślezińskiego, wszczętego na podstawie wniosku z dnia 17 listopada 2016 r. przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów. Jednocześnie Rada Wydziału wyznaczyła trzech członków do składu Komisji Habilitacyjnej przeprowadzającej postępowanie habilitacyjne.

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów decyzją z dnia 7 lutego 2017 r. r. powołała Komisję Habilitacyjną w składzie:

1. przewodniczący komisji - prof. Władysława Szulakiewicz - Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu,
2. sekretarz komisji - dr hab. Jarosław Gara - Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie,
3. recenzent - prof. Stanisław Gałkowski - Akademia Ignatianum w Krakowie,
4. recenzent - dr hab. Rafał Godoń - Uniwersytet Warszawski,
5. recenzent - dr hab. Bogusław Milerski - Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie.
6. członek komisji - dr hab Alina Wróbel - Uniwersytet Łódzki,
7. członek komisji - dr hab. Helena Ciążela - Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie,

Przedstawione w postępowaniu dwie recenzje z licznymi uwagami krytycznymi, zakończone były pozytywną konkluzją i dopuszczeniem habilitanta do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego. Trzecia recenzja zawierała negatywne oceny osiągnięć i dorobku naukowego kandydata i kończyła się konkluzją o braku uzasadnienia do nadania doktorowi habilitowanemu Krzysztofowi B. Ślezińskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Z czterech opinii Członków Komisji Habilitacyjnej, jedna kończy się pozytywną konkluzją chociaż zawiera uwagi krytyczne, trzy konkluzją jednoznacznie negatywną.

Na posiedzeniu w dniu 18 maja 2017 r. Komisja Habilitacyjna powołana przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w celu przeprowadzenia tego postępowania habilitacyjnego, podjęła uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania doktorowi habilitowanemu Krzysztofowi Bronisławowi Ślezińskiemu, stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Przedmiotowa uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym, którego wynik był następujący: 3 głosy „za” nadaniem stopnia doktora habilitowanego, 4 głosy „przeciw” nadaniu stopnia doktora habilitowanego, głosów wstrzymujących się” – nie było.

Rada Wydziału Nauk Pedagogicznych APS po zapoznaniu się z ww. uchwałą Komisji Habilitacyjnej, z recenzjami jego osiągnięć naukowych sporządzonymi przez prof. dr hab. Stanisława Gałkowskiego, dr hab., prof. UW Rafała Godonia oraz dr hab., prof. APS Bogusława Milerskiego, oraz z wniosków wypływających z opinii członków Komisji Habilitacyjnej, po dyskusji, w głosowaniu tajnym, podjęła uchwałę o odmowie nadania w/w stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Przedmiotowa uchwała została podjęta w głosowaniu tajnym: 23 głosami „za odmową nadania stopnia dr hab.”, 1 głosem „przeciw odmowie nadania stopnia dr hab.” oraz 4 głosami „wstrzymującymi się”.

Podjmując niniejszą uchwałę, Rada przychyliła się do wniosków wpływających z negatywnych ocen dorobku naukowego i aktywności naukowej Habilitanta oraz wniosku Komisji Habilitacyjnej zawierającego negatywną opinię w sprawie nadania dr. hab. Krzysztofowi Bronisławowi Szezińskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. Tym samym Rada uznała zasadność następujących argumentów:

1. Dorobek naukowy Habilitanta w tym dwie prace wskazane jako główne osiągnięcia naukowe, pt. *Aretologiczne podstawy pedagogiki* oraz *Edukacja filozoficzna w teorii i praktyce* nie zasługują na pozytywną ocenę. Habilitant w swoich badaniach nie wykazał się bowiem umiejętnością łączenia wiedzy filozoficznej z pedagogiczną perspektywą badawczą. Prace te nie bazują na materiale źródłowym, opracowanym w sposób krytyczny, natomiast cechuje je brak solidnych podstawach źródłowych i pogłębionych analiz podejmowanych problemów.
2. Wywody Autora z zakresu dydaktyki filozofii oraz etyki cnót pozbawione są elementarnych wyjaśnień, co czyni je niejasnymi. Obie monografie zawierają liczne niejasności zarówno „w punkcie swojego wyjścia” oraz w rozwinięciu swych treści.
3. Wybory zagadnień w obu głównych osiągnięciach naukowych pozbawione są jednoznacznych kryteriów, a wywody Habilitanta są ogólnikowe, uproszczone, oparte na skrótach myślowych oraz nie są osadzone w studiach nad literaturą przedmiotu.
4. Ogólny dorobek naukowy Habilitanta jest skromny, a prace mają charakter propedeutyczny, zaś koncentracja Autora na aplikacyjnym charakterze tegoż dorobku uwydatnia zaniedbania jego warsztatu naukowego.
5. Oba główne osiągnięcia naukowe mają charakter przekrojowy i w swym rozrzucie obejmują zagadnienia filozoficzne i pedagogiczne od starożytności aż po współczesność; są to jednak syntezy pozbawione warstwy krytyczno-naukowych studiów wybranych przedmiotowych pól zainteresowania
6. Biorąc pod uwagę oba główne osiągnięcia naukowe Habilitant popada w sprzeczności, z jednej strony twierdząc, że istnienie rozbieżnych, ale uprawnionych wizji rzeczywistości jest źródłem współczesnego „zamętu edukacyjnego”, a z drugiej strony, deklaruje, że do dydaktycznych funkcji nauczania filozofii w szkole należy krzewienie postaw pluralizmu aksjologicznego i kulturowego oraz szacunku dla inności.
7. Książka *Edukacja filozoficzna w teorii i praktyce* ma wartość dydaktyczną, ale mało wnosi w debatę naukową; brak w niej odniesień do aktualnego dyskursu pedagogicznego; praca ta nie jest pedagogiczna, a jedynie „wykorzystuje” pedagogikę jako wsparcie dla dydaktyki filozofii.
8. W książce *Aretologiczne podstawy pedagogiki* brak jest odniesień do literatury pedagogicznej – głównym mankamentem jest pobieżność i pośpieszność rozprawy; książka jest zaklasyfikowana przez Autora jako należąca do pedagogiki społecznej. Problemy etyczne poruszane są tu wybiórczo i brak jest im głębszego namysłu. Habilitant nie korzysta z bogatych specjalistycznych studiów poświęconych zagadnieniu *arete*, nie wpisuje się też w współczesny dyskurs nurtu tomistyczno-realistyczno-personalistycznej pedagogiki, a przede wszystkim nie wykazuje się znajomością współczesnego ogólnego dyskursu pedagogicznego.

9. Wygłaszając różne tezy o „kryzysie współczesnej pedagogiki” Habilitant utożsamia ze sobą sam dyskurs i stan pedagogiki jako dyscypliny naukowej z utrwalonymi i uznanymi postaciami edukacyjnej praktyki środowiskowej lub z tendencjami polityki oświatowej, projektowanej na różnych szczeblach decyzyjności administracyjnej; nie odróżnia od siebie tych dwóch odrębnych przedmiotów badań formułując swoje diagnozy kryzysu stanu współczesnej pedagogiki jako pozbawionej swych „korzeni filozoficznych”, „podstaw etycznych” i „życia moralnego”.
10. Zakres przedłożonych w dokumentacji wypromowanych przez Habilitanta pedagogicznych prac dyplomowych obejmuje prawie wszystkie subdyscypliny pedagogiczne.
11. Niskie lub niepotwierdzone wskaźniki cytowania w bazach: Web of Science, Indeks Hirscha, Google Scholar.

Rada zauważyła również pozytywne aspekty dorobku habilitanta takie jak:

1. Należy docenić to, że Habilitant przyjął pozycję refleksyjnego praktyka; na uznanie zasługuje również jego dorobek dydaktyczny i organizacyjny.
2. Książka *Zarys dydaktyki filozofii* może być uznana za jedną z pierwszych tego typu pomocy w naszym kraju.
3. Dwa rozdziały książki *Edukacja filozoficzna w teorii i praktyce* poświęcone edukacji filozoficznej dzieci posiadają swoją wartość popularyzatorską, łącząc wiedzę filozofa z pasją praktyka.
4. Wniesienie wkładu do dydaktyki filozofii, która jest w stanie tworzenia.
5. Popularyzowanie wiedzy naukowej oraz pełnienie funkcji redaktora lub współredaktora w czasopismach naukowych.
6. Dorobek Habilitanta może być pomocny dla aretologicznie zorientowanych praktyków edukacji.

Osiągnięcia naukowe dra Krzysztofa Bronisława Ślezińskiego nie stanowią podstawy do nadania mu stopnia doktora habilitowanego. Przedmiotowy dorobek nie spełnia kryteriów jakościowych oraz formalnych określonych w Ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2016 r., poz. 882). Ponadto Habilitant nie spełnia większości ustawowych kryteriów zawartych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. nr 196, poz. 1165).

W związku z powyższym postanowiono jak w petitum uchwały.

## Pouczenie

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Wydziału Nauk Pedagogicznych Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w terminie jednego miesiąca od dnia doręczenia jej uchwały.

**DZIEKAN**  
Wydziału Nauk Pedagogicznych  
*dr hab., prof. APS Maciej Tanaś*

