



Raport Komisji ds. Jakości Kształcenia Wydziału Nauk Pedagogicznych (rok akademicki 2018/2019)

Jakość infrastruktury materialnej, naukowej i organizacyjnej APS
w opinii nauczycieli Wydziału Nauk Pedagogicznych

Spis treści

1. Wprowadzenie	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
2. Metodyka badań	5
2.1. Cele badania	5
2.2. Procedura badawcza	6
2.3. Charakterystyka badanych	7
2.3.1. Nauczyciele akademicki WNP	7
2.4. Uwagi o statystycznej analizie wyników	8
3. Ocena jakości bazy materialnej oraz organizacyjnej APS w opinii nauczycieli akademickich WNP	
3.1. Infrastruktura materialna	
3.1.1. Sale dydaktyczne	
3.1.2. Gabinety nauczycieli akademickich	
3.1.3. Inne pomieszczenia związane z pracą naukową lub dydaktyczną	
3.2. Funkcjonowanie biblioteki	
3.3. Funkcjonowanie czytelní	
3.4. Działalność naukowa	
3.4.1. Ocena ogólna warunków do prowadzenia działalności naukowej	
3.4.2. Ocena wsparcia technicznego w zakresie działalności naukowej	
3.4.3. Ocena wsparcia w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków APS	
3.4.4. Ocena wsparcia w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków zewnętrznych	
3.4.5. Ocena wsparcia w zakresie przygotowywania publikacji i organizacji wydarzeń naukowych	
3.5. Zaplecze socjalne i ogólne wsparcie organizacyjne	
3.6. Ocena poczty i możliwości korzystania z Internetu	
3.7. Funkcjonowanie systemu USOS	
3.8. Uwarunkowania organizacyjne	
3.8.1. Planowanie zajęć	
3.8.2. Współpraca z poszczególnymi komórkami APS oraz przepływ informacji	
3.9. Liczebność grup zajęciowych i organizacja sesji egzaminacyjnych	
5. Rekomendacje.....	38
1. Wprowadzenie	

W roku akademickim 2018/2019 przewidziano ocenę jakości infrastruktury materialnej oraz organizacyjnej Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie. Ponadto, ze względu na zmiany systemowe w zakresie systemu ewaluacji działalności naukowej, komisja zdecydowała się również uwzględnić ocenę infrastruktury związanej z działalnością naukową APS, tak aby jak najlepiej dostosować ją do stawianych jej w obecnym okresie wymagań.

Prezentowane badanie stanowi kontynuację badań z lat 2014/2015. Konstruując badanie członkowie komisji dążyli do tego, aby zachować jak najwięcej kluczowych punktów wspólnych z ankietą prowadzoną cztery lata wcześniej. Rozwiązanie takie pozwoliło na ustalenie, które z aspektów funkcjonowania APS uległy w tym czasie doskonaleniu, a które nie. Jedną z intencji autorów niniejszego opracowania była bowiem próba uchwycenia zmian jakie zaszły w zakresie infrastruktury materialnej oraz organizacyjnej APS w przeciągu ostatnich lat.

Badaniami w roku 2018/2019 objęto szereg obszarów. W zakresie oceny infrastruktury materialnej ocenie poddano dostosowanie sal dydaktycznych do potrzeb procesu kształcenia oraz wyposażenie gabinetów nauczycieli akademickich. Szczególną uwagę skoncentrowano jednak na rozwiązaniach organizacyjnych istotnych zarówno z punktu widzenia procesu kształcenia jak i działalności naukowej prowadzonej w APS. Dlatego analizie poddano również: funkcjonowanie biblioteki oraz czytelnicy, wsparcie techniczno-organizacyjne w zakresie działalności naukowej, funkcjonowanie USOS, dostosowanie wielkości grup zajęciowych oraz długość sesji egzaminacyjnych do potrzeb nauczycieli oraz studentów, a także sposób sporządzania obsady zajęć dydaktycznych oraz system przepływu informacji między poszczególnymi komórkami Akademii. Niniejszy raport prezentuje wyniki badań dotyczących oceny funkcjonowania Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie w zakresie wymienianych wyżej obszarów.

Raport sporządzono w oparciu o opinie pracowników naukowo-dydaktycznych Wydziału Nauk Pedagogicznych APS.

2. Metodyka badań

2.1. Cele badania

Głównym celem prezentowanych badań była ocena infrastruktury materialnej i organizacyjnej APS w zakresie jej dostosowania do potrzeb procesu kształcenia jak i prowadzenia działalności naukowej. Ze względu na wielowątkowość podejmowanej problematyki, sformułowano szereg szczegółowych celów prowadzonych badań:

1. Jak respondenci (nauczyciele akademicy WNP) oceniają dostosowanie sal dydaktycznych do potrzeb procesu kształcenia?
2. Jak respondenci (nauczyciele akademicy WNP) oceniają organizację procesu kształcenia (sposób planowania zajęć dydaktycznych, dostosowanie liczebności grup studenckich do poszczególnych rodzajów zajęć akademickich oraz długość i realizację sesji egzaminacyjnych)?
3. Jak respondenci (nauczyciele akademicy WNP) oceniają funkcjonowanie biblioteki oraz czytelni APS?
4. Jak respondenci (nauczyciele akademicy WNP) oceniają funkcjonowanie systemu USOS?
5. Jak nauczyciele akademicy WNP oceniają system przepływu informacji między poszczególnymi komórkami/działami Akademii, oraz jak oceniają gotowość udzielania pomocy przez pracowników tych komórek?
6. Jak nauczyciele akademicy WNP oceniają wyposażenie swoich gabinetów biorąc pod uwagę możliwość prowadzenia w nich działalności naukowej oraz konsultacji ze studentami?
7. Jak nauczyciele akademicy WNP oceniają wsparcie techniczno-organizacyjne APS w zakresie prowadzenia działalności naukowej?

2.2. Procedura badawcza

Badaniami objęto nauczycieli akademickich WNP. Przeprowadzone badania miały charakter sondażu diagnostycznego. Badania przeprowadzono w semestrze letnim roku akademickiego 2018/2019.

Na potrzeby badania sporządzono kwestionariusz ankiety przeznaczony dla nauczycieli akademickich. Kwestionariusz składał się z szeregu pytań zamkniętych podzielonych na poszczególne obszary tematyczne. Uczestnicy badania mieli za pomocą skal pięciostopniowych (od 1 – *bardzo źle* do 5 – *bardzo dobrze*) oceniać poszczególne składowe infrastruktury materialnej i organizacyjnej APS. Dodatkowo, po każdym bloku pytań, odnoszącym się do danego obszaru, respondenci mogli za pośrednictwem pytań otwartych zgłaszać uzasadnienia swoich ocen, sugestie lub uwagi. Warto podkreślić, że część tego typu wypowiedzi przekłada się wprost na rekomendacje zmian formułowane w niniejszym raporcie.

Jak wspomiano we wprowadzeniu, zrealizowane w bieżącym roku akademickim badanie było kontynuacją wcześniejszych opracowań z tego zakresu prowadzonych przez Komisję ds. Jakości Kształcenia Wydziału Nauk Pedagogicznych APS. Dlatego konstruując narzędzia badawcze starano się zastosować tzw. „kotwice”, to jest pytania które stawiano w poprzednim okresie oceny infrastruktury materialnej i organizacyjnej APS, to jest w badaniu z roku 2014/2015. Tym samym starano się aby w bieżącym badaniu utworzyć jak najwięcej kluczowych punktów wspólnych z wcześniejszymi raportami komisji. Takie rozwiązanie pozwoliło na porównanie na ile w opinii respondentów obszary te uległy doskonaleniu (rozwojowi) czy też nie.

Prezentowane badanie miało charakter audytoryjny. Badanie było prowadzone *on-line* za pośrednictwem serwera APS¹. Wszyscy nauczyciele akademicy APS w momencie uruchomienia badania zostali o nim poinformowani za pośrednictwem poczty elektronicznej. Każdy z pracowników otrzymał pierwszy e-mail z linkiem oraz zaproszeniem do wypełnienia ankiety. Po upływie miesiąca sekretariaty poszczególnych instytutów WNP po raz drugi przesyłały nauczycielom WNP informacje o prowadzonym badaniu i zachęcały do wzięcia w nim udziału².

¹ W tym miejscu członkowie Komisji składają serdeczne podziękowania panu mgr Piotrowi Grzybowskiemu z działu USOS za pomoc w realizacji badania.

² Członkowie Komisji jeszcze raz składają serdeczne podziękowania pani Dorocie Gołuch (sekretariat Instytutu Pedagogiki), Annie Staniaszek (sekretariat Instytutu Pedagogiki Specjalnej) oraz Katarzynie Błachnio (sekretariat Instytutu Wspomagania Rozwoju Człowieka i Edukacji).

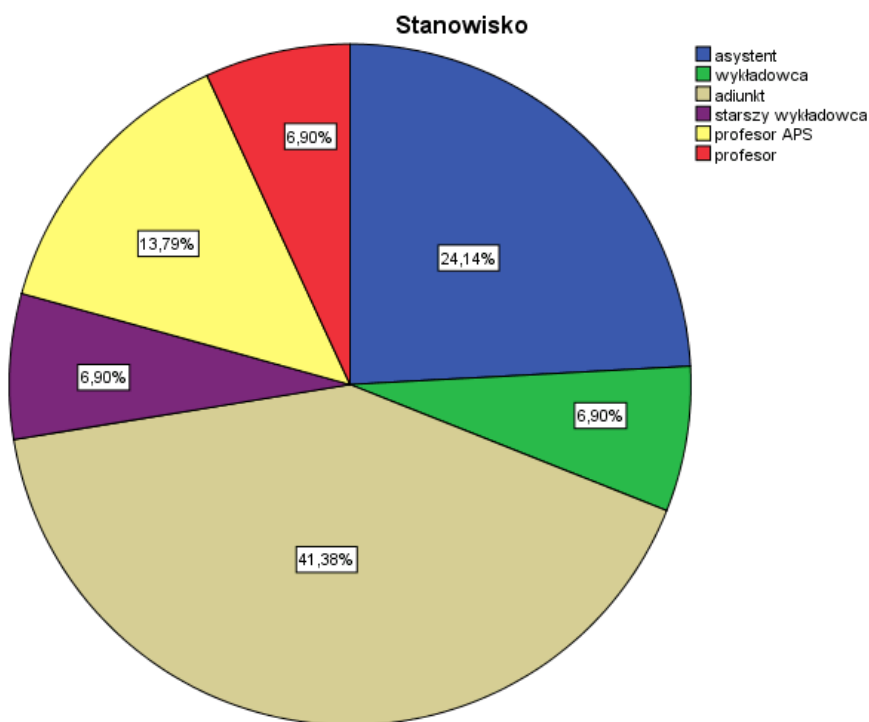
2.3. Charakterystyka badanych

2.3.1. Nauczyciele akademicki WNP

W badaniu wzięło udział 29 nauczycieli akademickich WNP. Procent realizacji próby wyniósł 15,7%.

Aby zwiększyć komfort wypełniania ankiety oraz obniżyć koszty badania, było ono realizowane *on-line*. Członkowie komisji zakładali, że możliwość zdalnego wypełnienia ankiety za pośrednictwem komputerów będzie wygodniejsze dla pracowników APS, ponieważ z każdego miejsca i o dowolnej porze będą mieli możliwość udzielenia odpowiedzi na stawiane im pytania. Okazuje się, że system ten nie do końca spełnił pokładane w nim oczekiwania. Mimo, iż w trakcie trwania badania, każdy nauczyciel akademicki zatrudniony w Akademii dwukrotnie na swoją skrzynkę mailową otrzymał link do ankiety oraz prośbę związaną z jej wypełnieniem, to procent realizacji próby okazał się być niski.

Najliczniejszą grupę respondentów stanowili adiunkci (41,4%) następnie asystenci (24,1%) oraz doktorzy habilitowani (13,8%), następnie zaś wykładowcy (6,9%), starsi wykładowcy (6,9%) oraz profesorowie (6,9%) (Wykres 1). Staż pracy ankietowanych zwierzał się w przedziale od 1 roku do 41 lat, ze średnią $M = 14,76$ i odchyleniem standardowym $SD = 11,81$.



Wykres 1. Rozkład nauczycieli akademickich ze względu na stanowisko.

2.4. Uwagi o statystycznej analizie wyników

W badaniach zastosowano pięciostopniowe skale odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety, gdzie 1 – oznaczało ocenę bardzo złą, 2 – ocenę złą, 3 – ocenę przeciętną, 4 – ocenę dobrą, a 5 – ocenę bardzo dobrą. Aby zwiększyć czytelność prezentacji oraz interpretacji danych zawartych w niniejszym raporcie zdecydowano się na wyliczanie średnich i odchyłeń standardowych odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania ankiety. Autorzy raportu przyjęli następujące zasady interpretacji średnich:

- średnie z przedziału 1,00 – 1,50 – *ocena bardzo zła*,
- średnie z przedziału 1,51 – 2,50 – *ocena zła*,
- średnie z przedziału 2,51 – 3,50 – *ocena przeciętna*,
- średnie z przedziału 3,51 – 4,50 – *ocena dobra*,
- średnie z przedziału 4,51 – 5,00 – *ocena bardzo dobra*.

We wszystkich zestawieniach raportowano odsetki odpowiedzi na poszczególne warianty skal pomiarowych. Ponadto wskazywano odsetki osób niekorzystających z danej części infrastruktury APS („nie korzystam”). Odpowiedzi tego typu (nie korzystam) nie były uwzględniane w procesie wyznaczania średnich oraz ich odchyłeń standardowych.

Ponadto, wszędzie tam gdzie było to możliwe, bieżące oceny zestawiano z wynikami badania z roku 2014/2015.

3. Ocena jakości bazy materialnej oraz organizacyjnej APS w opinii nauczycieli akademickich WNP

3.1. Infrastruktura materialna

3.1.1. Sale dydaktyczne

Nauczyciele WNP raczej **przeciętnie oceniają dostosowanie sal dydaktycznych do liczebności grup studenckich** ($M = 3,52$; $SD = 1,09$), **dostosowanie sal do rodzaju prowadzonych w nich zajęć** ($M = 3,14$; $SD = 1,06$) oraz **dostosowanie sal do potrzeb studentów oraz nauczycieli niepełnosprawnych** ($M = 3,11$; $SD = 0,83$). Uzasadnienia tych ocen wskazują, że **przydzielane sale dydaktyczne bywają zbyt małe w stosunku do wielkości grup studenckich**. Ponadto nauczyciele akademicy skarżą się na to, że **niemal**

wszystkie sale dydaktyczne mają frontalny układ ławek, który sprawdza się jedynie w przypadku wykładów. **Prowadzenie ćwiczeń, warsztatów lub treningów w salach takim układem jest utrudnione**, ze względu na (i) brak miejsca, (i) konieczność przestawiania stołów, co ogranicza czas zajęć, wywołuje dekoncentrację studentów (efekt ogólnego rozproszenia) oraz generuje ogromny hałas. Nauczyciele WNP zwracają uwagę na to, że **w wielu salach znajduje się zbyt wiele ławek, które są bardzo gęsto ustawione**, często w sposób utrudniający dotarcie do studentów. W tego typu salach, studenci miewają problem z dostaniem się na swoje miejsce, a po tym jak już usiądą do ławek nauczyciel akademicki nie ma fizycznej możliwości aby do nich podejść, sprawdzić efekty ich pracy, czy udzielić im informacji zwrotnych. Nauczyciele skarżą się, że w tego typu salach, prowadzenie zajęć metodami aktywnymi jest dalece utrudnione lub wręcz niemożliwe i wymusza na nich stosowanie podających metod nauczania. W wypowiedziach ustnych nauczyciele akademicy postulują w tym zakresie trzy kwestie:

- **Należy dokonać przeglądu sal zajęciowych i zweryfikować ich pojemność** – określając na nowo maksymalną liczbę studentów, jaką mogą one pomieścić. Ta informacja powinna być uwzględniana w procesie planowania zajęć i przydziału grup zajęciowych do poszczególnych sal. W wielu z nich należy zmniejszyć liczbę ławek, aby ułatwić studentom i nauczycielom pracę.
- **Należy z ogółu sal wydzielić sale specjalistyczne do prowadzenia zajęć treningowych lub warsztatowych**. W salach tego typu powinno znajdować się zaledwie kilka ławek, natomiast sale te powinny być wyposażone w krzesła z pulpitemi, co umożliwiłoby prowadzenie zajęć metodami aktywnymi oraz dawało możliwość łatwej aranżacji przestrzeni do różnych form organizacji pracy studentów.
- **Należy z ogółu sal wydzielić sale o innym niż frontalny układzie ławek dla studentów**. W tego typu salach nauczyciele WNP proponują ustawienie ławek w grupy lub podkowę. Taki układ ułatwiłby prowadzenie dyskusji ze studentami, wymianę poglądów oraz pracę w grupach.

Nauczyciele WNP dobrze oceniają wyposażenie sal dydaktycznych w sprzęt multimedialny ($M = 3,86$; $SD = 1,03$) oraz gotowość pomocy i chęć udzielania wskazówek przez pracowników odpowiedzialnych za obsługę medialną ($M = 3,97$; $SD = 1,09$). Na tym jednak pozytywne oceny sal dydaktycznych wydają się kończyć. Okazuje się bowiem, że zarówno sprawność sprzętu multimedialnego w salach ($M = 3,28$; $SD = 0,84$) oraz sprawność ujawniania usterek tegoż sprzętu ($M = 3,25$; $SD = 1,14$) oceniane są zaledwie przeciętnie. Przeciętnie oceniane jest również umeblowanie sal ($M = 3,14$; $SD = 0,71$), ich

czystość ($M = 3,45$; $SD = 0,87$) **oraz estetyka** ($M = 2,97$; $SD = 0,78$). **Przeciętnie oceniana jest również sprawność rolet okiennych** ($M = 2,82$; $SD = 0,86$), które w wielu salach są uszkodzone, w wyniku czego utrudnione jest wyświetlanie prezentacji multimedialnych. Uzasadnienia powyższych ocen w zasadzie pozostaje niezmiennie w stosunku do poprzedniego badania z roku 2014/2015. Sprowadzają się one do następujących kwestii:

- **Szereg sal zajęciowych wymaga malowania**, ponieważ ich ściany są brudne, poobijane i nieestetyczne.
- **Sprzęt multimedialny, choć zainstalowany w każdej sali, wymaga przeglądu i konserwacji lub modernizacji.** Jakość obrazu w przypadku wielu rzutników jest słaba w wyniku czego prezentowane treści nie są wyraźne (w dni słoneczne wręcz trudno prowadzić prezentację) – należy wymienić ich lampy na nowe. Ponadto pojawia się potrzeba wyposażenia sprzętu multimedialnego w złącza HDMI, które pozwoliłyby na większą jakość obrazu (coraz częściej nowoczesne laptopy nie mają wyjść VGA/D-SUB tylko HDMI).
- **W większych salach (budynek B) telewizory pełniące funkcje projektorów nie do końca się sprawdzają.** Ekrany telewizorów są małe i studenci skarżą się że nie widza prezentowanych treści (szczególnie jeśli patrzą na nie pod kątem).
- **Sprzęt nagłośnieniowy w salach nie działa prawidłowo.** Bardzo często kable są porozłączane. Do tego występują silne zakłócenia dźwięku: szum, buczenie, piszczenie, itp.
- **Należy wprowadzić okresowe (raz na tydzień lub dwa tygodnie) przeglądy sprzętu multimedialnego w salach.** Przy otwartym dostępie i dużej liczbie zajęć każdego dnia w wielu salach sprzęt ten zwyczajnie nie działa, lub przez długi czas jakość obrazu lub dźwięku pozostaje niska. Owszem pracownicy działu obsługi medialnej reagują na zgłoszenia nieprawidłowości w tym zakresie, ale oni powinni je wykrywać a nie czekać aż zostaną o nich poinformowani przez wykładowców – to ogranicza czas prowadzenia zajęć.
- **Internet w salach zajęciowych powinien być ogólnodostępny.** Obecne rozwiązanie dostępu do Internetu w salach zajęciowych za pośrednictwem kont pracowniczych jest archaiczne. Jeśli nie uaktywni się przez wejściem do sali zajęciowej dostępu do Internetu, późniejsze logowanie trwa bardzo długo i utrudnia prowadzenie zajęć.
- **Biuro obsługi medialnej ma zbyt mało laptopów, a do tego część z nich jest przestarzała.** Zdarza się że wszystkie laptopy są wypożyczone i wykładowca nie może

korzystać z wcześniej przygotowanej prezentacji multimedialnej. Wypożyczenie kilku laptopów np. do pracy w grupach dla studentów - graniczy wręcz z cudem.

- **Należy przewiesić część tablic (budynek A – parter – na przeciwko sekretariatu studiów doktoranckich).** W części sal dydaktycznych (budynek A) ekrany projektorów są zamontowane na tablicach suchościernych. Skutek takiego rozwiązania jest zły, ponieważ jeśli korzysta się z prezentacji multimedialnej, to nie ma możliwości jednoczesnego zapisywania czegokolwiek na tablicy. Takie rozwiązanie utrudnia prowadzenie ćwiczeń.
- **W salach powinny znajdować się flipcharty,** po to aby można było „zabrać ze sobą” wypracowane przez studentów efekty pracy.
- **Należy dokonać przeglądu krzeseł i ławek w salach** – część z nich jest uszkodzona i wymaga wymiany.
- **Należy powiększać liczbę sal w których na podłodze znajduje się wykładzina dywanowa.** Takie rozwiązanie wycisza sale zajęciowe, co ułatwia prowadzenie zajęć i ogranicza hałas związany z przestawianiem ławek i krzeseł.
- **Należy dokonać przeglądu sprawności działania rolet przeciwsłonecznych.** Nie we wszystkich salach spełniają one pokładane w nich oczekiwania.

Nauczyciele akademicy WNP są zgodni w kwestii wydzielenia sal do prowadzenia treningów, warsztatów i zajęć specjalistycznych ($M = 4,86$; $SD = 0,36$). Pomysł taki zdecydowanie popiera 85,7% ankietowanych. Ponadto nauczyciele WNP postulują wyodrębnienie sal zajęciowych z niefrontalnym układem zajęć ($M = 4,85$; $SD = 0,36$), co zdecydowanie popiera 85,2% ankietowanych.

Tabela 1. Ocena dostosowania sal dydaktycznych do potrzeb realizacji zajęć w opinii nauczycieli akademickich WNP (n = 29)

Jak Pani / Pan ocenia:	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Dostosowanie sal do liczebności i potrzeb grup studenckich	3,70	0,91	3,52	1,09	3,4	10,3	41,4	20,7	24,1
Dostosowanie sal do rodzaju prowadzonych w nich zajęć	3,64	0,90	3,14	1,06	3,4	27,6	31,0	27,6	10,3
Dostosowanie sal do potrzeb studentów / nauczycieli niepełnosprawnych	---	---	3,11	0,83	3,6	14,3	53,6	25,0	3,6
Wyposażenie sal w sprzęt multimedialny	4,02	0,77	3,86	1,03	0,0	6,9	37,9	17,2	37,9
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników odpowiedzialnych za obsługę medialną sal dydaktycznych	3,98	0,86	3,97	1,09	3,4	6,9	17,2	34,5	37,9

Sprawność ujawniania usterek w funkcjonowaniu sprzętu medialnego	---	---	3,25	1,14	10,7	14,3	21,4	46,4	7,1
Sprawność sprzętu multimedialnego	3,37	0,80	3,28	0,84	0,0	17,2	44,8	31,0	6,9
Umeblowanie sal	3,80	0,73	3,14	0,71	0,0	14,3	60,7	21,4	3,6
Czystość sal	3,51	0,91	3,45	0,87	0,0	13,8	37,9	37,9	10,3
Estetykę sal	3,39	0,91	2,97	0,78	0,0	27,6	51,7	17,2	3,4
Dostępność do sieci Internet w salach dydaktycznych	---	---	2,93	1,22	17,9	10,7	42,9	17,9	10,7
Sprawność rolet okiennych	---	---	2,82	0,86	7,2	25,0	46,4	21,4	0,0
Pomysł, aby wydzielić sale do warsztatów i zajęć specjalistycznych	---	---	4,86	0,36	0,0	0,0	0,0	14,3	85,7
Pomysł, aby wydzielić sale z niefrontalnym układem ławek	---	---	4,85	0,36	0,0	0,0	0,0	14,8	85,2

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

Porównanie ocen z bieżącego badania z poprzednim wskazuje, że większość ocen pozostała na tym samym poziomie co w roku 2015/2015. W kilku przypadkach (dostosowanie sal do liczebności grup studenckich; dostosowanie sal do rodzaju prowadzonych w nich zajęć; umeblowanie sal, estetyka sal) bieżące oceny są nieznacznie niższe niż w roku 2015/2015, co sugeruje konieczność podjęcia działań zmierzających do poprawy w tym zakresie.

Konkludując, brak poprawy ocen dotyczących dostosowania sal dydaktycznych do potrzeb realizacji zajęć może sugerować, że w tym zakresie przez ostatnie cztery lata nic nie zmieniło się na lepsze.

3.1.2. Gabinety nauczycieli akademickich

Zdecydowana większość ankietowanych nauczycieli (79,3%) przyznaje, że dysponuje pokojem do konsultacji ze studentami. Zaledwie co szósty ankietowany nauczyciel (17,2%) twierdzi, że w swoim gabinecie może wykonywać pracę naukową. **Aż 82,8% nauczycieli akademickich twierdzi że w swoich gabinetach nie może wykonywać pracy naukowej.** Głównym powodem takiej sytuacji jest to, że w gabinetach przebywa zbyt wielu pracowników jednocześnie, co powoduje że nie ma odpowiednich warunków do tego typu pracy, ponieważ trudno się skupić na wykonywanym zadaniu. Ponadto, pokoje są niedostatecznie wyposażone w sprzęt biurowy, w związku z czym jeśli w gabinecie znajdują się inne osoby, sprzętu jest zbyt mało, co utrudnia lub wręcz uniemożliwia pracę. Na taką sytuację wskazują następujące wypowiedzi ustne: „*Nie posiadając własnego biurka na uczelni, przeznaczam na to jeden pokój w moim mieszkaniu. Traktuję to jako przerzucanie kosztów pracy na pracownika*”, oraz „*Niedogodnością jest duża liczba pracowników w jednym pokoju. W kilkanaście osób można*

prować ciekawe rozmowy, ale nie pracę naukową czy administracyjną” czy „*W gabinecie nie ma warunków do prowadzenia pracy naukowej, jeden komputer na kilkoro pracowników, w dodatku bez dodatkowego osprzętu.*” **Powyższe uwagi wskazują na niską kulturę organizacyjną Akademii, ponieważ sugeruje, że w opinii zdecydowanej większości ankietowanych nauczycieli w Akademii nie są w stanie wykonywać swoich obowiązków zawodowych związanych z prowadzeniem działalności naukowej.**

Tabela 2. Opinie na temat możliwości wykonywania pracy naukowej w gabinetach nauczycieli akademickich

Czy w swoim gabinecie może Pan/Pani wykonywać pracę naukową?		%
Tak		17,2
Nie	Ponieważ nie ma w nim odpowiednich warunków do pracy, tj, spokoju, możliwości skupienia uwagi	44,8
	Ponieważ przebywa w nim zbyt wielu pracowników, a sprzętu jest zbyt mało	31,0
	Ponieważ nie ma w nim niezbędnego do pracy naukowej wyposażenia technicznego	6,9

Ocenę gabinetów nauczycieli akademickich WNP trudno uznać za dobrą. W zakresie poszczególnych aspektów funkcjonowania swoich gabinetów nauczyciele WNP wystawiają albo oceny złe, albo co najwyżej przeciętne. Jedyny wyjątek stanowi: ocena czystości gabinetów ($M = 3,76$; $SD = 1,09$), którą można uznać za dobrą.

Nauczyciele akademicy WNP doceniają starania pracowników działu informatycznego ($M = 3,61$; $SD = 1,03$), oraz pracowników działu administracji ($M = 3,61$; $SD = 1,03$) związane z próbami rozwiązywania problemów z niesprawnym sprzętem biurowym, wyposażeniem, czy wypełnianiem przez nauczycieli ich obowiązków zawodowych, jednak w uzasadnieniach tych ocen podkreślają że bardzo często działania tych służb są z góry skazane na porażkę ze względu na znaczne braki w zakresie wyposażenia gabinetów oraz przestarzały lub niesprawny sprzęt biurowy. Przykładowa wypowiedź jednego z nauczycieli WNP na ten temat jest następująca: „*Wiele komputerów nadaje się na złom. Od kilku miesięcy mamy niesprawny komputer na którym nie da się pracować, edytować, zapisywać ani drukować, jedynie możemy sprawdzać pocztę. Sprawa jest co tydzień - co dwa zgłaszana. Co tydzień przychodzi Pan i coś tam próbuje pomoc. To zajmuje parę godzin i nic z tego nie wynika. Już się poddałyśmy i w ogóle nie korzystamy z komputera służbowego, ale jest to znaczne utrudnienie w pracy.*” Powyższą wypowiedź należy potraktować jako – dramatyczne wołanie nauczycieli akademickich o pomoc i jednocześnie krytyczną ocenę kultury organizacyjnej Akademii. **W jaki sposób nauczyciele akademicy mają bowiem wykonywać swoje**

obowiązki zawodowe, jeśli wprost wskazują że nie dysponują do tego niezbędnym sprzętem? W jaki sposób mają uprawiać działalność naukową, jeśli na komputerze w jaki wyposażony jest ich gabinet nie da pracować? Powszechnie przyjęło się, że nauczyciele akademicy dysponują prywatnymi laptopami lub komputerami przy pomocy których przygotowują i prowadzą zajęcia dydaktyczne oraz opracowują wyniki badań naukowych czy przygotowują publikacje. Pytanie jednak, czy jest to ich wybór, czy konieczność? Powyższy cytat wskazuje niestety, że Akademia, w wyniku wieloletnich zaniedbań na tym polu, nie daje swoim pracownikom innego wyboru.

Nauczyciele akademicy WNP przeciętnie oceniają liczbę osób, korzystających z tego samego gabinetu ($M = 2,69$; $SD = 1,29$). Co trzeci z nich (31,0%) wystawia w tym zakresie oceny najniższe.

Przepelnienie gabinetów ma znaczenie dla wykonywania obowiązków zawodowych przez ankietowanych nauczycieli, którzy zaledwie przeciętnie oceniają możliwość przeprowadzania w gabinecie swobodnych konsultacji ze studentami ($M = 2,57$; $SD = 1,17$) **oraz źle oceniają możliwość wykonywania w nim innych obowiązków zawodowych** ($M = 2,48$; $SD = 1,06$). Niemal co drugi ankietowany nauczyciel WNP (42,9%) bardzo źle lub źle ocenia możliwość prowadzenia konsultacji ze studentami w swoim gabinecie. Również niemal co drugi ankietowany (44,8%) bardzo źle lub źle ocenia możliwość wykonywania innych obowiązków zawodowych w swoim gabinecie.

Z pozoru wydaje się, że poszczególne gabinety są wyposażone w sprzęt biurowy, w tym komputery z dostępem do Internetu ($M = 2,79$; $SD = 1,01$). Niestety co trzeci ankietowany (31,0%) wystawia w tym zakresie oceny bardzo źle lub źle. Okazuje się bowiem, że **nauczyciele źle oceniają realną możliwość pracy przy biurku z komputerem i innym sprawnym sprzętem biurowym tj. drukarką, skanerem, ksero** ($M = 2,38$; $SD = 1,08$). **Co drugi z ankietowanych (55,1%) wystawia w tym zakresie oceny bardzo źle lub źle, a tylko co siódmy (13,7%) dobre lub bardzo dobre.** Ocena ta zdaje się wynikać z niskiej jakości / przestarzałości sprzętu biurowego będącego na wyposażeniu gabinetów nauczycielskich. Oceny: sprawności komputera wykorzystywanego w miejscu pracy ($M = 2,64$; $SD = 1,22$), wyposażenia gabinetu w papier i inne artykuły biurowe ($M = 2,59$; $SD = 1,38$), jakości materiałów biurowych dostępnych w APS ($M = 2,59$; $SD = 1,38$) ankietowani nauczyciele oceniają co najwyżej przeciętnie. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, że **co drugi ankietowany (51,7%) jest niezadowolony z wyposażenia gabinetu w niezbędne do pracy materiały biurowe i wystawia w tym zakresie oceny źle lub**

bardzo złe. W opinii nauczycieli bardzo trudno jest uzyskać podstawowe materiały biurowe takie jak: papier, czy toner do drukarki.

Ponadto nauczyciele WNP źle oceniają funkcjonującą obecnie procedurę zamawiania materiałów biurowych ($M = 2,39$; $SD = 0,83$), oraz procedurę zamawiania sprzętu biurowego ($M = 2,46$; $SD = 0,95$) – co drugi z nich wystawia w tym zakresie oceny złe lub bardzo złe. W opinii nauczycieli WNP procedury zamawiania sprzętu biurowego nie są przejrzyste, poszczególne jednostki składają bowiem zamówienia na niezbędny sprzęt, przy czym przez długie miesiące nie wiadomo w jaki sposób zostały one rozpatrzone (pozytywnie czy nie). Ponadto cała procedura zamawiania sprzętu jest bardzo długa i nieelastyczna. Obrazuje to następująca wypowiedź: *„Trudno pozyskać nowy sprzęt. Nie wiadomo, co się dzieje z planowanym zakupem sprzętu dla Zakładu. Co roku o coś wnioskujemy i nie znamy efektów! Brakuje informacji zwrotnej.”*

Okazuje się również, że na WNP brakuje rozwiązań związanych z udostępnianiem nauczycielom akademickim materiałów biurowych niezbędnych do prowadzenia zajęć ze studentami. Możliwość pozyskania (inną niż zakup własny bez refundacji) materiałów potrzebnych do zajęć realizowanych ze studentami ankietowani nauczyciele WNP oceniają źle ($M = 2,21$; $SD = 0,74$). Oceny złe lub bardzo złe wystawia w tym zakresie niemal dwie trzecie ankietowanych (60,8%), żaden z nich nie jest zadowolony lub bardzo zadowolony z obecnych rozwiązań. **W praktyce należy to interpretować w taki sposób, że nauczyciele akademicy mają problem z dostępem do materiałów biurowych niezbędnych do realizacji zajęć dydaktycznych. Akademia nie zapewnia tego typu materiałów (lub czyni to w niewystarczającym stopniu) w związku z czym nauczyciele WNP są zmuszeni do kupowania ich z prywatnych środków. Bez wątplenia takie rozwiązanie należy uznać za błędne i wymagające szybkich korekt o charakterze systemowym, mogą mieć one bowiem negatywne konsekwencje.** Sugeruje to następująca wypowiedź: *„Procedury zamawiania sprzętu czy nawet samych materiałów w znacznym stopniu ograniczają możliwości szybkich i efektywnych działań edukacyjnych.”*

Niedostateczne wyposażenie gabinetów w sprzęt biurowy oraz w materiały biurowe wydaje się mieć negatywne konsekwencje dla jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych. Wniosek taki wynika ze złej oceny jaką ankietowani nauczyciele WNP wystawiają w zakresie możliwości powielania materiałów dydaktycznych ($M = 2,46$; $SD = 1,07$) oraz przeciętnej oceny w zakresie możliwości powielania materiałów egzaminacyjnych ($M = 2,70$; $SD = 1,17$). **Należy podkreślić, że co drugi ankietowany nauczyciel (46,4%) wystawia złą lub bardzo złą ocenę w zakresie możliwości powielania materiałów dydaktycznych, a co trzeci**

(37,0%) w zakresie powielania materiałów egzaminacyjnych - co w praktyce oznacza, że nie dysponuje takimi możliwościami. Powyższe problemy wymagają zastosowania rozwiązań systemowych, które powinny zmierzać albo do doposażenia gabinetów nauczycieli w niezbędny sprzęt biurowy (kserokopiarki, drukarki wielofunkcyjne) albo do zaspokajania tego typu potrzeb przez sekretariaty instytutów.

W gabinetach brakuje szaf na dokumenty. Mimo, iż ankietowani umeblowanie gabinetów oceniają przeciętnie ($M = 3,45$; $SD = 0,83$), to możliwość przechowywania dokumentów potwierdzających realizację i weryfikację efektów kształcenia oceniają źle ($M = 2,24$; $SD = 1,06$). Co drugi ankietowany (51,8%) wskazuje na niedomagania w tym zakresie, przyznając ocenę złą lub bardzo złą. Taka sytuacja ma swoje negatywne konsekwencje dla przechowywania dokumentów potwierdzających realizację i weryfikację efektów kształcenia. Nauczyciele mają problem z ich przechowywaniem. Opisuje to jedna z wypowiedzi: *„Meble, w szczególności szafki, są bardzo złej jakości. Przechowywanie w nich materiałów (prac studentów, w tym prac dyplomowych, materiałów do zajęć itp. sprawia, że "odchodzą tyły", szafki przechylają się, grożąc przewróceniem na osoby stojące obok. Ponadto liczba szafek przeznaczonych na pracownika jest skandaliczna. Nie mamy gdzie przechowywać archiwizowanych materiałów.”*

Porównanie ocen gabinetów nauczycieli z obecnego badania z wynikami sprzed czterech lat nie napawa optymizmem. W ocenie ankietowanych nauczycieli wzrosła jedynie czystość gabinetów. Pozostałe aspekty funkcjonowania gabinetów albo pozostały bez zmian, albo wręcz są oceniane niżej (dotyczy to w szczególności: możliwości konsultacji ze studentami; wyposażenia gabinetu w papier i materiały biurowe, możliwości powielania materiałów dydaktycznych, możliwości powielania materiałów egzaminacyjnych). Typową ocenę funkcjonowania gabinetu nauczycielskiego wciąż prezentuje wypowiedź w stylu *„Nasz gabinet nie dość, że musi pomieścić kilkanaście osób, to jeszcze jest "nawiedzany" przez jednego z profesorów, który ma swój własny gabinet, lecz uważa, że jego obecność jest zaszczytem dla nas. Dlatego korzysta z naszego gabinetu, nie pozwalając swobodnie przeprowadzać konsultacji ze studentami. Jesteśmy zmuszeni albo odbywać je na korytarzu, albo znosić uwagi i wtrącanie się profesora do naszych rozmów. Jest to bardzo uciążliwe. I bardzo źle wygląda w oczach studentów. Kolejna kwestia to fakt, że w gabinecie są raptem dwa komputery. Nie ma mowy o pracy naukowej, ale także takie kwestie jak korzystanie z nich przy konsultacjach są problematyczne, jeżeli w danym momencie jest więcej dyżurów lub działań wymagających sprzętu. Do tego sprzęt jest przestarzały, działa wolno. Właściwie to prawie wszyscy muszą korzystać z prywatnych laptopów. Co do pozyskiwania papieru, to*

bardzo złym standardem jest to, że musimy sami kupować papier i kserować materiały do zajęć. Procedury aby to refundować są niejasne lub niejawne.”

Tabela 3. Ocena wyposażenia gabinetów w opinii nauczycieli akademickich WNP (n = 29)

	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Jak Pani / Pan ocenia:	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Liczbę osób korzystających z tego samego gabinetu	2,89	1,09	2,69	1,29	31,0	3,4	34,5	27,6	3,4
Możliwość swobodnych konsultacji ze studentami w gabinecie	2,87	1,12	2,57	1,17	25,0	17,9	35,7	17,9	3,6
Możliwość realizacji innych zdań zawodowych w gabinecie	2,53	1,04	2,48	1,06	24,1	20,7	37,9	17,2	0,0
Wyposażenie gabinetu w komputer z dostępem do Internetu	2,81	1,21	2,79	1,01	13,8	17,2	48,3	17,2	3,4
Realną możliwość pracy przy biurku z komputerem i innym sprawnym sprzętem biurowym tj. drukarką, skanerem, ksero	---	---	2,38	1,08	24,1	31,0	31,0	10,3	3,4
Sprawność komputera, z którego Pan/i korzysta w miejscu pracy	---	---	2,64	1,22	21,4	25,0	28,6	17,9	7,1
Wyposażenie gabinetu w papier i inne artykuły biurowe	3,61	0,93	2,59	1,38	31,0	20,7	13,8	27,6	6,9
Jakość materiałów biurowy dostępnych w APS	---	---	3,07	1,25	17,2	6,9	41,4	20,7	13,8

Procedurę zamawiania artykułów biurowych	---	---	2,39	0,83	17,9	28,6	50,0	3,6	0,0
Potencjalną możliwość zamawiania artykułów biurowych za pomocą Intranetu	---	---	3,85	1,38	11,1	3,7	22,2	14,8	48,1
Dziś funkcjonującą procedurę zamawiania sprzętu biurowego	---	---	2,46	0,95	23,1	15,4	53,8	7,7	0,0
Możliwość pozyskania (inną niż zakup własny bez refundacji) materiałów potrzebnych do zajęć realizowanych ze studentami	---	---	2,21	0,74	17,9	42,9	39,2	0,0	0,0
Możliwość powielania materiałów dydaktycznych	3,11	1,04	2,46	1,07	25,0	21,4	34,7	17,9	0,0
Możliwość powielania materiałów egzaminacyjnych	3,41	0,98	2,70	1,17	22,2	14,8	37,0	22,2	3,8
Umeblowanie gabinetu	3,33	0,70	3,45	0,83	0,0	10,3	44,8	34,6	10,3
Możliwość przechowywania dokumentów potwierdzających realizację i weryfikację efektów kształcenia	2,11	1,07	2,24	1,06	34,5	17,3	37,9	10,3	0,0
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu informatycznego	---	---	3,61	1,03	3,6	10,7	25,0	42,9	17,9
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu administracji	---	---	3,64	0,83	3,6	0,0	35,7	50,0	10,7
Czystość gabinetu/ zadowolenie ze sprzątnia	3,20	1,09	3,76	1,09	3,4	6,9	31,0	27,7	31,0

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

3.1.3. Inne pomieszczenia związane z pracą naukową lub dydaktyczną

Ankietowani nauczyciele WNP przeciętnie oceniają możliwość korzystania z sal, w których można prowadzić badania naukowe ($M = 2,88$; $SD = 1,14$) oraz sal, w których można prowadzić spotkania projektowe, dydaktyczne czy organizacyjne ($M = 2,93$; $SD = 1,18$). Nauczyciele akademicy docenią fakt, że w Akademii stworzono pokój badań, jednak skarżą się na niedostatek sal w których można byłoby urządzić spotkania projektowe, podobne do obecnej Sali kanclerskiej.

Tabela 4. Możliwość korzystania z sal przeznaczonych do prowadzenia badań lub spotkań w opinii nauczycieli akademickich WNP (n = 29)

	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Jak Pani / Pan ocenia:									

Możliwość korzystania z sal, w których można prowadzić badania naukowe	---	---	2,88	1,14	7,7	34,6	30,8	15,4	11,5
Możliwość korzystania z sal, w których można prowadzić spotkania projektowe, dydaktyczne czy organizacyjne	---	---	2,93	1,18	14,2	17,9	39,3	17,9	10,7

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

3.2. Funkcjonowanie biblioteki

Osoby korzystające z biblioteki zdecydowanie dobrze oceniają jej funkcjonowanie. W opinii ankietowanych nauczycieli WNP **najwyżej oceniana jest gotowość udzielania pomocy przez pracowników biblioteki** ($M = 4,35$; $SD = 0,69$), następnie zaś **elektroniczny system zamawiania książek** ($M = 4,17$; $SD = 0,70$), **dostęp do informacji naukowo technicznej** ($M = 4,26$; $SD = 0,65$), **dostęp książek** ($M = 4,09$; $SD = 0,67$) oraz stopień **aktualizowania zasobów** ($M = 4,00$; $SD = 0,69$), które dobrze lub bardzo dobrze ocenia każdorazowo powyżej 80% uczestników badania. Ponadto ankietowani nauczyciele dobrze oceniają godziny pracy biblioteki ($M = 3,88$; $SD = 0,90$), regulamin korzystania ze zbiorów ($M = 3,62$; $SD = 1,20$), adekwatność zasobów biblioteki do potrzeb pracowników ($M = 3,63$; $SD = 0,88$), realizację wypożyczeń międzybibliotecznych ($M = 3,67$; $SD = 1,22$), dostęp do cyfrowych baz publikacji naukowych (artykułów, monografii, raportów z badań) ($M = 3,79$; $SD = 0,88$), oraz zasięg podpisywanych umów o współpracy z innymi uczelniami na terenie Polski ($M = 3,55$; $SD = 1,04$). Należy podkreślić, że zdecydowana większość respondentów jest zadowolona z powyższych aspektów pracy biblioteki APS. **W komentarzach pisemnych respondenci podkreślają wysokie kompetencje pracowników biblioteki, zmiany i innowacje jakie zachodzą w jej funkcjonowaniu oraz wychodzenie przez pracowników biblioteki naprzeciw oczekiwaniom pracowników naukowym poprzez organizowanie różnego rodzaju szkoleń i spotkań (otwarty dostęp publikacji naukowych, szkolenie z bazy SCOPUS).** W komentarzach pojawiają się również pytania o możliwość zwiększenia limitu liczby oraz czasu przetrzymywania książek przez pracowników.

Tabela 5. Funkcjonowanie biblioteki w opinii nauczycieli akademickich WNP (n = 29)

	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Jak Pani / Pan ocenia:	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Godziny pracy biblioteki	4,08	0,71	3,88	0,90	4,2	0,0	20,8	54,2	20,8
Dostęp do książek	3,69	0,77	4,09	0,67	0,0	0,0	17,4	56,5	26,1

Adekwatność zasobów biblioteki do potrzeb	3,38	0,75	3,63	0,88	0,0	12,5	25,0	50,0	12,5
Regulamin korzystania przez pracowników ze zbiorów biblioteki	3,91	0,61	3,62	1,20	9,5	4,8	23,8	38,1	23,8
Elektroniczny system pracy biblioteki	4,21	0,66	4,17	0,70	0,0	0,0	16,7	50,0	33,3
Dostęp w bibliotece do informacji naukowo-technicznej	3,84	0,76	4,26	0,65	0,0	0,0	10,5	52,7	36,8
Stopień aktualizowania zbiorów biblioteki	3,47	0,77	4,00	0,69	0,0	0,0	22,7	54,6	22,7
Realizację wypożyczeń międzybibliotecznych	3,96	0,81	3,67	1,22	0,0	22,2	22,2	22,2	33,4
Zasięg podpisywanych umów o współpracy z innymi uczelniami na terenie Polski	---	---	3,55	1,04	0,0	18,2	27,3	36,4	18,2
Dostęp do cyfrowych baz publikacji naukowych (artykułów, monografii, raportów z badań)	3,55	0,81	3,79	0,88	4,2	0,0	25,0	54,2	16,8
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników biblioteki	3,61	1,17	4,35	0,69	0,0	0,0	11,5	42,3	46,2

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

Dane za rok 2018/2019 tylko dla osób korzystających z biblioteki.

Porównanie ocen funkcjonowania biblioteki z obecnego badania z wynikami sprzed czterech lat napawa optymizmem. Okazuje się bowiem, że szereg mierników jej oceny uległa znacznemu polepszeniu – a w szczególności obsługa przez pracowników biblioteki, stopień aktualizacji zbiorów, dostęp do informacji naukowo technicznej, oraz dostęp do książek, czy adekwatność biblioteki do potrzeb pracowników. Na pochwałę zasługują akcje pracowników biblioteki związane z aktualizacją sylabusów poprzez zgłaszanie książek niezbędnych do realizacji zajęć; zgłaszanie zapotrzebowania na publikacje anglojęzyczne; czy newsletter z nowościami bibliotecznymi wysyłany na pocztę pracowników. Takie działania służą osiągnięciu trudnego kompromisu między możliwościami biblioteki a potrzebami jej użytkowników.

3.3. Funkcjonowanie czytelnia

Osoby korzystające z czytelnia dobrze oceniają jej funkcjonowanie. W opinii ankietowanych nauczycieli WNP najwyżej oceniana jest gotowość udzielania pomocy przez pracowników biblioteki ($M = 4,29$; $SD = 0,56$), godziny pracy czytelnia ($M = 4,22$; $SD = 0,65$), szybkość realizacji zamówień ($M = 4,05$; $SD = 0,72$) oraz wyposażenie czytelnia w komputery z dostępem do Internetu ($M = 3,94$; $SD = 0,68$) które oceniane są zdecydowanie dobrze. Pozostałe aspekty funkcjonowania czytelnia takie jak adekwatność zasobów ($M = 3,83$; $SD = 0,79$), możliwość pracy własnej w czytelnia ($M = 3,71$; $SD = 0,92$) oraz liczba miejsc w czytelnia ($M = 3,65$; $SD = 0,93$) również oceniane są dobrze.

Tabela 6. Funkcjonowanie czytelnia w opinii nauczycieli akademickich WNP (n = 29)

	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Jak Pani / Pan ocenia:	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Godziny pracy czytelní	4,21	0,52	4,22	0,65	0,0	0,0	11,1	55,6	33,3
Adekwatnořć zasobów czytelní do potrzeb	3,44	0,91	3,83	0,79	5,6	0,0	22,2	55,6	16,7
Wyposażenie czytelní w komputery z dostępem do Internetu	3,66	0,87	3,94	0,68	0,0	0,0	25,0	56,3	18,7
Możliwořć pracy własnej w czytelní	3,74	0,89	3,71	0,92	0,0	11,8	23,5	47,1	17,6
Liczbę miejsc pracy w czytelní	3,78	0,72	3,65	0,93	0,0	5,9	29,4	52,9	11,8
Szybkořć realizacji zamówienia ksiązek	4,13	0,70	4,05	0,72	0,0	0,0	22,7	50,0	27,3
Gotowořć pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników czytelní	3,86	1,05	4,29	0,56	0,0	0,0	4,8	61,9	33,3

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

Dane za rok 2018/2019 tylko dla osób korzystających z czytelní.

Porównanie ocen funkcjonowania czytelní z obecnego badania z wynikami sprzed czterech lat wskazuje na jej rozwój. Okazuje się bowiem, że szereg mierników jej oceny uległa znacznemu polepszeniu – a w szczególności obsługa przez pracowników biblioteki, adekwatnořć zasobów czytelní do potrzeb, oraz wyposażenie czytelní w komputery z dostępem do Internetu.

3.4. Działalnořć naukowa

3.4.1. Ocena ogólna warunków do prowadzenia działalności naukowej

Ogólna ocena warunków do prowadzenia działalności naukowej w opinii nauczycieli WNP jest przeciętna ($M = 2,71$; $SD = 0,91$). Większość ankietowanych nauczycieli (60,5%) wystawia oceny przeciętne, co czwarty ankietowany nauczyciel WNP (24,0%) wystawia zaś złą lub bardzo złą ocenę warunków do prowadzenia działalności naukowej.

Tabela 7. Ogólna ocena warunków do prowadzenia działalności naukowej w opinii nauczycieli WNP (n = 29)

	2018/2019							
	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	Nie korzystam
Jak Pani / Pan ocenia:	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	Nie korzystam
Ogólne warunki do prowadzenia działalności naukowej w APS	2,71	0,91	16,0	8,0	60,0	12,0	4,0	0,0

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

3.4.2. Ocena wsparcia technicznego w zakresie działalności naukowej

Ocena poszczególnych aspektów wsparcia technicznego w zakresie prowadzenia działalności naukowej jest zróżnicowana. Mimo, iż przeważają w tym obszarze oceny przeciętne, to nie brak również ocen złych oraz dobrych.

Ankietowani nauczyciele dobrze oceniają jedynie dostępność informacji na temat aktualnych konkursów grantowych i stypendialnych mających na celu finansowanie działalności naukowej ($M = 4,00$; $SD = 0,93$) oraz dostępność programów do analizy danych ilościowych ($M = 3,70$; $SD = 1,03$). Zdecydowana większość badanych nauczycieli (78,3%) dobrze lub bardzo dobrze ocenia dostępność informacji na temat aktualnych konkursów grantowych i stypendialnych. Dzieje się tak za sprawą rozsyłania pocztą regularnego newslettera z aktualnymi informacjami z tego zakresu. Ponadto **co drugi ankietowany nauczyciel WNP (54,2%) dobrze lub bardzo dobrze ocenia dostępność programów do analizy danych ilościowych** – dodajmy że są to programy PS IMAGO (dawniej SPSS), Amos oraz STATISTICA. **Dostępność programów służących do analizy danych jakościowych oceniana jest przeciętnie ($M = 3,00$; $SD = 1,28$).** Należy dodać, że uczelnia dysponuje zaledwie kilkoma licencjami programu MAXQDA, które na czas pracy można wypożyczyć (nie istnieje możliwość zainstalowania programu na stałe na danym komputerze). Z kolei **dostępność programów do budowania procedur eksperymentalnych oceniana jest źle ($M = 2,29$; $SD = 1,11$), przy czym należy podkreślić że zdecydowana większość ankietowanych (69,6%) nie korzysta z tego typu oprogramowania.** Co szczególnie istotne, **ankietowani nauczyciele deklarują potrzebę szkoleń zarówno z obsługi programów przeznaczonych do analizy danych ilościowych jak i jakościowych.** Źle oceniają dostępność dotychczasowych szkoleń z zakresu analizy danych ilościowych ($M = 2,25$; $SD = 1,12$) oraz jakościowych ($M = 2,32$; $SD = 1,25$). **Brak dostępu do tego typu szkoleń w**

APS deklaruje niemal co drugi ankietowany nauczyciel WNP.

Ankietowani nauczyciele WNP przeciętnie oceniają również dostęp do pomieszczeń w których można prowadzić badania indywidualne ($M = 2,69$; $SD = 1,44$), oraz dostęp do pomieszczeń w których można prowadzić badania grupowe, min. *focus group interviews* ($M = 2,62$; $SD = 1,26$). **Przynajmniej co czwarty z nich wystawia w tym zakresie oceny złe lub bardzo złe.** Ten aspekt wiąże się z sugerowanymi wcześniej problemami z dostępnością

sal w Akademii. W niewielkim stopniu problem ten rozwiązuje utworzenie pokoju badań, co zasługuje na pozytywne podkreślenie.

Ankietowani **nauczyciele WNP źle oceniają dostęp do informacji o aparaturze technicznej wykorzystywanej do realizacji badań na terenie APS** ($M = 1,87$; $SD = 0,99$) oraz **dostęp do aparatury technicznej wykorzystywanej do realizacji badań** ($M = 1,73$; $SD = 0,90$). Należy podkreślić że niewielu z ankietowanych nauczycieli wie, że na terenie APS utworzono pierwsze laboratorium badawcze przez pracowników WSNS. Mimo to zdecydowana większość ankietowanych (70,8%) popiera pomysł stworzenia takiego laboratorium, które byłoby wyposażone w stosowny sprzęt do badań i miało własną obsługę techniczną ($M = 4,68$; $SD = 0,67$).

Badani **przeciętnie oceniają dostęp do informacji o narzędziach badawczych w pracowni testów i/lub bibliotece APS** ($M = 2,53$; $SD = 0,87$), oraz **dostęp do narzędzi badawczych w pracowni testów i/lub bibliotece APS** ($M = 2,53$; $SD = 0,99$). Wydaje się zatem, że samo utworzenie pracowni testów nie jest w tym zakresie wystarczające. Być może na wzór biblioteki komórka to powinna informować pracowników APS o swoich zasobach i/lub nowościach.

Badani przeciętnie oceniają również finansowe i organizacyjne wsparcie APS w zakresie zakupów aparatury naukowo-badawczej ($M = 2,85$; $SD = 1,41$) oraz możliwość archiwizowania efektów badań naukowych ($M = 2,75$; $SD = 1,69$). Co trzeci ankietowany wystawia w tym zakresie oceny złe lub bardzo złe. Wobec opisywanych wcześniej problemów z umeblowaniem gabinetów (zbyt mała liczba szaf) w szczególności warto rozważyć rozwiązania związane z systemem archiwizacji efektów badań naukowych.

Tabela 8. Ocena wsparcia technicznego w zakresie działalności naukowej w opinii nauczycieli WNP (n = 29)

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019							Nie korzystam
	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	
Dostępność programów do analizy danych ilościowych	3,70	1,03	4,2	4,2	20,8	37,5	16,7	16,7
Dostępność programów do analizy danych jakościowych	3,00	1,28	12,5	12,5	20,8	20,8	8,3	25,0
Dostępność programów do budowania procedur eksperymentalnych	2,29	1,11	8,7	8,7	8,7	4,3	0,0	69,6
Dostępność szkoleń z zakresu analizy danych ilościowych prowadzonych w APS	2,25	1,12	25,0	25,0	25,0	4,2	4,2	16,7

Dostępność szkoleń z zakresu analizy danych jakościowych prowadzonych w APS	2,32	1,25	30,4	13,0	26,1	8,7	4,3	17,4
Dostęp do pomieszczeń w których można prowadzić badania indywidualne	2,69	1,44	16,7	4,2	20,8	4,2	8,3	45,8
Dostęp do pomieszczeń w których można prowadzić badania grupowe, min. focus group interviews	2,62	1,26	12,5	12,5	16,7	8,3	4,2	45,8
Dostęp do informacji o aparaturze technicznej wykorzystywanej do realizacji badań na terenie APS	1,87	0,99	29,2	16,7	12,5	4,2	0,0	37,5
Dostęp do aparatury technicznej wykorzystywanej do realizacji badań	1,73	0,90	27,3	9,1	13,6	0,0	0,0	50,0
Dostęp do informacji o narzędziach badawczych w pracowni testów i/lub bibliotece APS	2,53	0,87	12,5	12,5	41,7	4,2	0,0	29,2
Dostęp do narzędzi badawczych w pracowni testów i/lub bibliotece APS	2,53	0,99	13,0	13,0	30,4	8,7	0,0	34,8
Pomysł stworzenia laboratoriów ze sprzętem do badań i obsługą techniczną	4,68	0,67	0,0	0,0	8,3	8,3	62,5	20,8
Finansowe i organizacyjne wsparcie APS w zakresie zakupów aparatury naukowo-badawczej	2,85	1,41	9,1	18,2	18,2	0,0	13,6	40,9
Możliwość archiwizowania efektów badań naukowych (wypełnione ankiety i narzędzia badawcze)	2,75	1,69	22,7	18,2	9,1	0,0	22,7	27,3
Dostępność informacji na temat aktualnych konkursów grantowych i stypendialnych mających na celu finansowanie działalności naukowej	4,00	0,93	4,3	0,0	13,0	52,2	26,1	4,3

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

3.4.3. Ocena wsparcia w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków APS

Poszczególne działania pracowników biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie przygotowywania, realizacji oraz rozliczania badań finansowanych ze środków APS są oceniane przeciętnie. W tym zakresie najwyższą ocenę przez ankietowanych nauczycieli oceniano jakość obsługi oferowaną przez pracowników biura ($M = 3,37$; $SD = 0,90$), wsparcie organizacyjne pracowników biura w zakresie składania wniosków grantowych finansowanych ze środków własnych APS ($M = 3,21$; $SD = 1,03$) oraz wsparcie organizacyjne pracowników biura w zakresie realizacji projektów badawczych ($M = 3,28$; $SD = 1,07$). Najniższą ocenę ankietowani nauczyciele oceniali długość procedur

dotyczących podejmowania decyzji o finansowaniu projektów badawczych ze środków własnych APS ($M = 3,28$; $SD = 1,07$) oraz wsparcie prawne dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków własnych APS ($M = 2,77$; $SD = 0,83$).

Tabela 9. Ocena wsparcia w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków APS w opinii nauczycieli WNP (n = 29)

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019							
	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	Nie korzystam
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie przygotowywania aplikacji grantowych finansowanych ze środków własnych APS	3,11	1,13	8,7	8,7	34,8	17,4	8,7	21,7
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie składania wniosków grantowych finansowanych ze środków własnych APS	3,21	1,03	8,3	0,0	45,8	16,7	8,3	20,8

Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków własnych APS	3,28	1,07	8,7	0,0	39,1	21,7	8,7	21,7
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie rozliczania środków finansowych w zakresie realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków własnych APS	3,06	1,11	13,0	0,0	39,1	21,7	4,3	21,7
Wsparcie prawne dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków własnych APS	2,77	0,83	8,7	0,0	43,5	4,3	0,0	43,5
Przejrzystość procedur dotyczących finansowania projektów badawczych ze środków własnych APS	3,04	0,98	8,0	12,0	44,0	24,0	4,0	8,0
Długość procedur dotyczących podejmowania decyzji o finansowaniu projektów badawczych ze środków własnych APS tj. czas od momentu złożenia wniosku do momentu przyznania środków na badania	2,52	0,87	8,3	33,3	41,7	0,0	4,2	12,5
Długość procedur dotyczących finansowania projektów badawczych ze środków własnych APS tj. czas od momentu przyznania środków na badania do ich realnej możliwości wydatkowania	3,05	1,12	8,3	12,5	45,8	8,3	12,5	12,5
Jakość obsługi biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą związanej z realizacją projektów badawczych finansowanych ze środków własnych APS	3,37	0,90	12,5	0,0	33,3	25,0	8,3	20,8

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

3.4.4. Ocena wsparcia w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków zewnętrznych

Poszczególne działania pracowników biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie przygotowywania, realizacji oraz rozliczania badań finansowanych ze środków zewnętrznych są oceniane raczej przeciętnie, choć oceny te są niższe niż w przypadku obsługi badań finansowanych ze środków APS. Taka sytuacja wynika prawdopodobnie z faktu, że mniej więcej co drugi ankietowany nie korzystał nigdy z tego rodzaju wsparcia, ponieważ nie aplikował bądź nie realizował grantu finansowanego ze środków zewnętrznych. W takiej sytuacji, wyznaczone średnie mogą być w pewnej mierze efektem niewielkiej próby.

W tym zakresie najwyżej przez ankietowanych nauczycieli oceniana była jakość obsługi oferowana przez pracowników biura ($M = 2,78$; $SD = 0,83$). Najniżej zaś ankietowani nauczyciele oceniali wsparcie prawne dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp) ($M = 2,33$; $SD = 0,87$) oraz wsparcie organizacyjne biura w zakresie przygotowywania aplikacji grantowych finansowanych ze środków zewnętrznych ($M = 2,50$; $SD = 1,00$). **Oceny tych dwóch aspektów wsparcia należy uznać za złe.**

Należy podkreślić, że **co trzeci ankietowany nauczyciel WNP (31,8%) w zakresie dostępności szkoleń dotyczących pozyskiwania środków na realizację badań naukowych ze środków zewnętrznych wystawia oceny złe lub bardzo złe.** Należy koniecznie zwiększyć liczbę tego typu spotkań i/lub szkoleń. Ponadto warto zadbać o ich merytoryczną jakość. W opinii nauczycieli WNP zorganizowane wiosną 2019r. szkolenie z zakresu finansowania projektów badawczych w ramach NCN należy potraktować jako informacyjne, ponieważ zawierało ono głównie ogólne informacje na temat rodzajów konkursów organizowanych przez NCN. **Proces szkolenia powinien być kontynuowany w kierunku gruntownego przygotowania pracowników do opracowania konkretnych projektów**, w tym: opisu celu i nowatorstwa projektu, formułowania i opisu zadań badawczych, konstruowania harmonogramu, czy budowy kosztorysu projektu.

Tabela 10. Ocena wsparcia w zakresie realizacji badań finansowanych ze środków zewnętrznych w opinii nauczycieli WNP (n = 29)

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019							Nie korzystam
	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie przygotowywania aplikacji grantowych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)	2,50	1,00	13,6	4,5	31,8	4,5	0,0	45,5
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie składania wniosków grantowych	2,69	1,18	13,0	4,3	30,4	4,3	4,3	43,5

finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)								
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)	2,60	0,97	8,7	4,3	26,1	4,3	0,0	56,5
Wsparcie organizacyjne biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w zakresie rozliczania środków finansowych projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)	2,60	0,97	8,7	4,3	26,1	4,3	0,0	56,5
Wsparcie prawne dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)	2,33	0,87	8,7	8,7	21,7	0,0	0,0	60,9
Jakość obsługi biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą związanej z realizacją projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych (NCN, NCBiR, MNiSW, itp)	2,78	0,83	4,8	4,8	28,6	4,8	0,0	57,1
Dostępność szkoleń dotyczących pozyskiwania środków na realizację badań naukowych ze środków zewnętrznych	2,79	1,36	22,7	9,1	27,3	18,2	9,1	13,6

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

3.4.5. Ocena wsparcia w zakresie przygotowywania publikacji i organizacji wydarzeń naukowych

Wsparcie w zakresie przygotowywania publikacji i organizacji wydarzeń naukowych w opinii ankietowanych nauczycieli WNP oceniane jest źle lub co najwyżej przeciętnie. Przeciętnie oceniane jest wsparcie APS w zakresie: wyjazdów na konferencje, wyjazdów na staże naukowe, organizacji seminariów naukowych oraz finansowania publikacji naukowych.

Ankietowani nauczyciele przeciętnie oceniają: finansowe i organizacyjne wsparcie APS dotyczące udziału w konferencjach naukowych ($M = 3,40$; $SD = 1,15$), finansowe i organizacyjne wsparcie APS dotyczące wyjazdów na staże naukowe ($M = 2,57$; $SD = 1,02$), finansowanie publikacji prac badawczych / naukowych w wydawnictwie APS

($M = 2,82$; $SD = 1,07$), finansowanie publikacji prac badawczych / naukowych poza APS ($M = 2,62$; $SD = 0,96$), a także wsparcie w zakresie organizowania seminariów naukowych z udziałem przedstawicieli innych ośrodków naukowych, zarówno krajowych jak i zagranicznych ($M = 3,00$; $SD = 1,13$).

Ankietowani nauczyciele źle oceniają: dostępność szkoleń dotyczących pracy naukowej np. pisanstwa naukowego ($M = 2,29$; $SD = 1,26$), finansowe i organizacyjne wsparcie w zakresie tłumaczenia i adjustacji językowej tekstów w języku obcym ($M = 2,29$; $SD = 0,99$), finansowe i organizacyjne wsparcie APS w zakresie współpracy międzynarodowej ($M = 2,20$; $SD = 0,94$), system udzielania urlopów naukowych ($M = 2,00$; $SD = 1,34$) oraz organizacyjne wsparcie APS dotyczące ubiegania się o nagrody, staże i stypendia naukowe dla pracowników naukowo-dydaktycznych APS finansowane ze środków zewnętrznych ($M = 2,14$; $SD = 0,95$).

Tabela 11. Ocena wsparcia w zakresie przygotowywania publikacji i organizacji wydarzeń naukowych o opinii nauczycieli WNP (n = 29)

Jak Pani / Pan ocenia:	2018/2019							Nie korzystam
	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	
Dostępność szkoleń dotyczących pracy naukowej np. pisanstwa naukowego	2,29	1,26	28,6	19,0	19,0	9,5	4,8	19,0
Finansowe i organizacyjne wsparcie APS dotyczące udziału w konferencjach naukowych	3,40	1,15	4,0	20,0	28,0	28,0	20,0	0,0
Finansowe i organizacyjne wsparcie APS dotyczące wyjazdów na staże naukowe	2,57	1,02	13,6	9,1	31,8	9,1	0,0	36,4

Finansowanie publikacji prac badawczych / naukowych w Wydawnictwie Akademii Pedagogiki Specjalnej	2,82	1,07	13,0	8,7	30,4	21,7	0,0	26,1
Finansowanie publikacji prac badawczych / naukowych poza APS	2,62	0,96	8,7	13,0	26,1	8,7	0,0	43,5
Finansowe i organizacyjne wsparcie APS w zakresie współpracy międzynarodowej	2,20	0,94	18,2	22,7	22,7	4,5	0,0	31,8
Finansowe i organizacyjne wsparcie w zakresie tłumaczenia i adjustacji językowej tekstów w języku obcym	2,29	0,99	18,2	13,6	27,3	4,5	0,0	36,4
System udzielania pracownikom APS urlopów naukowych	2,00	1,34	22,7	18,2	0,0	4,5	4,5	50,0
Wsparcie APS w zakresie organizowania seminariów naukowych z udziałem przedstawicieli innych ośrodków naukowych, zarówno krajowych jak i zagranicznych	3,00	1,13	9,5	4,8	42,9	4,8	9,5	28,6
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące ubiegania się o nagrody, staże i stypendia naukowe dla pracowników naukowo-dydaktycznych APS finansowane ze środków zewnętrznych	2,14	0,95	23,8	9,5	33,3	0,0	0,0	33,3
System nagród i premii za działalność naukową funkcjonujący w APS	2,94	1,24	13,6	9,1	22,7	22,7	4,5	27,3

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

3.5. Zaplecze socjalne i ogólne wsparcie organizacyjne

Ankietowani nauczyciele WNP źle oceniają zaplecze socjalne Akademii w zakresie możliwości przechowywania i podgrzewania przyniesionych z domu posiłków ($M = 1,81$; $SD = 1,04$) oraz możliwości odpoczynku pomiędzy zajęciami czy poszczególnymi aktywnościami zawodowymi na terenie Akademii ($M = 2,36$; $SD = 1,25$). Możliwość przechowywania i podgrzewania przyniesionych z domu posiłków źle lub bardzo źle ocenia aż 81,4% ankietowanych. Sytuacja ta wymaga stworzenia dla pracowników pokoju socjalnego, w którym mogliby przechowywać i odgrzewać sporządzone przez siebie posiłki. Obecnie brakuje tego typu rozwiązań, a pracownicy mogą co najwyżej korzystać

z usług żywienia zbiorowego oferowanego przez uczelniane bufety. Brak zaplecza socjalnego dla pracowników jest uciążliwe. Nie istnieje bowiem możliwość przechowywania w lodówce produktów wymagających chłodzenia (zimą produkty tego typu (np. mleko) są przechowywane za oknem na parapetach lub na balkonach co w XXI wieku należy uznać za rozwiązanie archaiczne i nieestetyczne), czy odgrzewania własnych posiłków. Pracownicy w zasadzie dysponują jedynie czajnikami w jakie wyposażone są ich gabinety, przy czym spożywanie posiłków w gabinetach, ze względu na dużą liczbę pracowników oraz wizyty studentów nie jest komfortowe. Ponadto **co drugi ankietowany (50,7) dostrzega brak przestrzeni do odpoczynku na terenie Akademii**. Ocenę zaplecza socjalnego Akademii jeden z uczestników badania opisuje w następujący sposób *„Tak zwane zaplecze socjalne (przestrzeń do odpoczynku, możliwość przechowywania i podgrzewania posiłków) w zasadzie niemal nie istnieje na APS”*.

Ankietowani nauczyciele przeciętnie oceniają w możliwość uzyskania wsparcia prawnego ($M = 2,89$; $SD = 1,22$), **wsparcia kwestorskiego** ($M = 3,07$; $SD = 1,05$) **oraz kadrowego** ($M = 3,12$; $SD = 0,95$) niezbędnego przy realizacji aktywności zawodowych. W uzasadnieniach ustnych najczęściej odwołują się do oceny wsparcia prawnego, które w ich ocenie nie jest satysfakcjonujące. Przykładowa wypowiedź z tego zakresu brzmi w następujący sposób *„Obsługa prawna na APS właściwie nie istnieje, prawnicy zmieniają się często, jest ich zdecydowanie za mało, są bardzo obciążeni i po prostu nie mają czasu na udzielanie wsparcia pracownikom. Moje doświadczenia ze wsparciem prawnym określić można jednym słowem - smutek.”*

Tabela 12. Ocena zaplecza socjalnego i ogólnego wsparcia organizacyjnego w opinii nauczycieli WNP (n = 29)

	2018/2019						
	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Jak Pani / Pan ocenia:							
Możliwość przechowywania i podgrzewania przyniesionych z domu posiłków	1,81	1,04	48,1	33,3	11,1	3,7	3,7
Przestrzeń do odpoczynku pomiędzy zajęciami czy poszczególnymi aktywnościami zawodowymi na terenie Akademii	2,36	1,25	32,1	28,6	14,3	21,4	3,6
Możliwość uzyskania wsparcia prawnego potrzebnego przy realizacji aktywności zawodowych	2,89	1,22	18,5	14,8	33,3	25,9	7,4

Możliwość uzyskania wsparcia kwestorskiego potrzebnego przy realizacji aktywności zawodowych (planowanie i rozliczanie środków finansowych w grantach, na studiach podyplomowych, itd.)	3,07	1,05	10,7	7,1	57,1	14,3	10,7
Możliwość uzyskania wsparcia kadrowego potrzebnego przy realizacji aktywności zawodowych (planowanie i rozliczanie środków finansowych w grantach, na studiach podyplomowych, itd.)	3,12	0,95	7,7	7,7	57,7	19,2	7,7

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

3.6. Ocena poczty i możliwości korzystania z Internetu

Ankietowani nauczyciele WNP zaledwie przeciętnie oceniają dostęp do Internetu ($M = 3,50$; $SD = 1,35$) oraz funkcjonowanie poczty internetowej APS ($M = 3,61$; $SD = 0,92$). Oceny te wiążą się przede wszystkim z ograniczeniami dostępu do Internetu. Dostęp do sieci internetowej Akademii wymaga logowania po każdym zamknięciu komputera (w praktyce przy każdym przejściu z jednej sali zajęciowej do drugiej). Każdorazowe logowanie – choć proste – zabiera cenny czas i utrudnia dostęp do Internetu. Obrazuje to jedna z wypowiedzi „Ograniczony dostęp do Internetu za pośrednictwem logowania jest obecnie bardzo niekomfortowy, niekiedy znacząco utrudnia pracę (zarówno indywidualną, jak i ze studentami).”

Tabela 13. Ocena dostępu do Internetu oraz poczty w opinii nauczycieli WNP (n = 29)

	2018/2019						
	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Jak Pani / Pan ocenia:							
Funkcjonowanie poczty internetowej APS	3,61	0,92	3,6	3,6	35,7	42,9	14,3
Możliwość korzystania z Internetu na APS bez konieczności aktualizowania hasła	3,50	1,35	10,7	10,7	28,6	17,9	32,1

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

3.7. Funkcjonowanie systemu USOS

Nauczyciele akademicy dobrze oceniają własne umiejętności korzystania z USOS ($M = 4,36$; $SD = 0,62$). Zdecydowana większość (92,9%) z nich ocenia swoje umiejętności w tym zakresie dobrze lub nawet bardzo dobrze.

Nauczyciele akademicy dobrze oceniają zakres informacji dostępnych w USOS ($M = 4,00$; $SD = 0,55$), oraz stopień ich aktualności ($M = 3,96$; $SD = 0,65$). Zdecydowana większość z nich (powyżej 80%) przyznaje w tych zakresach funkcjonowania systemu oceny dobre lub bardzo dobre.

Ankietowani **wysoko oceniają również gotowość do pomocy ze strony pracowników działu USOS** ($M = 3,79$; $SD = 1,20$). Za ledwie co dziesiąty z nich (10,7%) wystawia w tym zakresie oceny złe lub bardzo złe.

Mimo, iż badani nauczyciele WNP **dobrze oceniają pomysł ankietowania studentów za pośrednictwem systemu USOS** ($M = 3,79$; $SD = 0,83$), to **przeciętnie oceniają sposób ankietowania studentów w zakresie oceny realizacji zajęć dydaktycznych poprzez system USOS** ($M = 3,29$; $SD = 1,23$). Jeden z ankietowanych nauczycieli zwrócił uwagę na konieczność zrewidowania części pytań w ankiecie ewaluacyjnej dla studentów, po to aby bardziej koncentrowały się na sposobie przeprowadzania zajęć (tym w jaki sposób dany nauczyciel pracuje w trakcie zajęć) i tym co studenci z nich wynoszą.

Nauczyciele akademicy przeciętnie oceniają sposób wprowadzania sylabusów do systemu USOS ($M = 3,36$; $SD = 1,16$). Co piąty z nich (21,4%) nadal przyznaje w tym zakresie ocenę złą lub bardzo złą. Poprawa tego aspektu funkcjonowania USOS w stosunku do poprzedniego badania z roku 2014/2015 jest niewielka. Być może jest to spowodowane tym, że ostatnie dwa lata były tymi w których dokonywano akredytacji kierunków pedagogika oraz pedagogika specjalna, w związku z czym nauczyciele musieli uzupełnić szereg informacji dotyczących sylabusów zajęć.

Nauczyciele akademicy **dobrze oceniają terminy zamykania protokołów** ($M = 3,54$; $SD = 1,00$) **oraz możliwość wprowadzania w nich zmian** ($M = 3,65$; $SD = 1,02$). Większość ankietowanych (57,2%) w zakresie terminów zamykania protokołów przyznaje oceny dobre lub bardzo dobre, podczas gdy w przypadku oceny możliwości wprowadzania zmian do protokołów czyni tak 53,1% badanych. **Należy podkreślić, że w tym aspekcie funkcjonowania USOS nastąpiła znaczna poprawa w stosunku do poprzedniego badania.**

Zdecydowana większość ankietowanych (75,0%) dobrze lub bardzo dobrze ocenia pomysł wprowadzenia aplikacji USOS na smartfony.

Ankietowani **przeciętnie oceniają tryb zamieszczania ogłoszeń w systemie USOS** ($M = 3,48$; $SD = 0,87$), który dobrze lub bardzo dobrze ocenia 40,0% z nich. Podobne oceny ankietowani nauczyciele wystawiają pomysłowi realizowania procedury przygotowania pracy dyplomowej do obrony z wykorzystaniem systemu USOS ($M = 3,50$; $SD = 1,14$).

W komentarzach uzupełniających ocenę USOS pojawiło się pytanie o możliwość zmiany wyświetlania treści merytorycznych przedmiotu w zakładce: USOS – Katalog – Informacje ogólne o przedmiocie. Chodzi o to, aby prezentować opisy zajęć realizowanych w kolejnych cyklach odwrotnie niż obecnie – to jest tak aby na górze strony znajdowały się opisy przedmiotu

realizowanego w obecnym cyklu, a z kolei na dole strony opisy tego przedmiotu z minionych lat.

Tabela 14. Ocena funkcjonowania systemu USOS w opinii nauczycieli akademickich WNP (n = 29)

	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Jak Pani / Pan ocenia:	M	SD	M	SD					
Zakres informacji dostępnych w USOS	4,00	0,64	4,00	0,55	0,0	0,0	14,8	70,4	14,8
Aktualność informacji w USOS	3,91	0,68	3,96	0,65	0,0	0,0	22,2	59,3	18,5
Własne umiejętności korzystania z USOS	3,84	0,53	4,36	0,62	0,0	0,0	7,1	50,0	42,9
Pomysł ankietowania studentów w zakresie ich oceny realizacji zajęć dydaktycznych poprzez system USOS	3,14	1,23	3,79	0,83	0,0	7,1	25,0	50,0	17,9
Sposób realizacji ankietowania studentów w zakresie ich oceny realizacji zajęć dydaktycznych poprzez system USOS	3,03	1,09	3,29	1,23	12,5	8,3	33,3	29,2	16,7
Sposób wprowadzania sylabusów do USOSa	3,21	0,90	3,36	1,16	7,1	14,3	32,1	28,6	17,9
Terminy zamykania protokołów w USOS	3,40	0,96	3,54	1,00	3,6	10,7	28,6	42,9	14,3
Możliwość wprowadzania zmian w protokołach w USOS	3,15	1,13	3,65	1,02	3,8	3,8	38,5	30,8	23,1
Pomysł wprowadzenia aplikacji USOS na smartfony	---	---	3,96	0,79	0,0	3,6	21,4	50,0	25,0
Tryb zamieszczania ogłoszeń w USOS	3,68	0,65	3,48	0,87	0,0	8,0	52,0	24,0	16,0
Plan realizowania procedury przygotowania pracy dyplomowej do obrony z wykorzystaniem systemu USOS (antyplagiatowania, recenzowania, pobierania protokołu itd.)	---	---	3,50	1,14	7,7	7,7	30,8	34,6	19,2
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. USOS	4,13	0,70	3,79	1,20	7,1	3,6	28,6	25,0	35,7

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

Porównanie ocen funkcjonowania USOS z roku 2024/205 z wynikami obecnego badania wskazuje na nieznaczną poprawę. Dotyczy to w szczególności samooceny respondentów w zakresie umiejętności korzystania z USOS, oraz ich zgody na ocenę ewaluacji zajęć dydaktycznych za pośrednictwem USOS.

3.8. Uwarunkowania organizacyjne

3.8.1. Planowanie zajęć

Ankietowani nauczyciele WNP dobrze oceniają wszelkie aspekty procesu planowania zajęć dydaktycznych. Większość z nich (a przynajmniej co drugi) przyznaje w tym obszarze oceny dobre lub bardzo dobre. Oceny bardzo złe dotyczące planowania zajęć albo ogóle się nie pojawiają albo są sporadyczne.

Na wyróżnienie zasługuje wysoka ocena pracy pracowników Biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia ($M = 4,04$; $SD = 1,14$). Zdecydowana większość ankietowanych (71,4%) bardzo dobrze lub dobrze ocenia gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia.

Najniżej oceniana jest natomiast procedura udzielania zniżek dydaktycznych dla osób obciążonych realizacją grantów lub pracami organizacyjnymi ($M = 3,33$; $SD = 1,04$). Co piąty ankietowany (18,5%) wystawia w tym zakresie ocenę złą lub bardzo złą.

Tabela 15. Ocena planowania zajęć w opinii nauczycieli akademickich WNP (n = 29)

	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Jak Pani / Pan ocenia:	M	SD	M	SD					
Sposób sporządzania obsady dydaktycznej zajęć przez Pani/a Instytut	4,05	0,69	3,78	0,64	0,0	0,0	33,3	55,6	11,1
Sposób rozplanowania zajęć	4,04	0,71	3,61	0,99	3,6	10,7	21,4	50,0	14,3
Sposób informowania nauczycieli akademickich o planie zajęć	4,09	0,70	3,88	0,95	0,0	11,5	15,4	46,2	26,9
Termin informowania nauczycieli akademickich o planie zajęć	4,16	0,72	3,65	1,09	3,8	7,7	34,6	26,9	26,9
Tryb powiadamiania o zmianach w planach	4,15	0,66	3,88	0,82	0,0	0,0	38,5	34,6	26,9
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia	4,49	0,66	4,04	1,14	3,6	7,1	17,9	25,0	46,4
Procedurę udzielania zniżek dydaktycznych pensum dla osób obciążonych realizacją grantów lub pracami organizacyjnymi	---	---	3,33	1,04	7,4	11,1	29,6	44,4	7,4
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności dydaktycznej realizowanej w APS (np. dotyczących zmiany w obszarze prowadzonych zajęć, odwoływania dyżurów, zmian programów)	3,68	0,76	3,60	0,71	0,0	4,0	40,0	48,0	8,0

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

Porównanie ocen planowania zajęć z roku 2024/205 z wynikami obecnego badania wskazuje na ich nieznaczne pogorszenie. Dotyczy to wszystkich badanych aspektów.

3.8.2. Współpraca z poszczególnymi komórkami APS oraz przepływ informacji

Nauczyciele akademicy raczej dobrze oceniają współpracę z poszczególnymi komórkami APS. Najwyżej oceniają gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników: sekretariatów poszczególnych Instytutów ($M = 4,57$; $SD = 0,63$), rektoratów ($M = 4,39$; $SD = 0,74$), wydawnictwa APS ($M = 4,22$; $SD = 0,85$), oraz dziekanatu ($M = 4,07$;

$SD = 0,78$). Zdecydowana większość z nich (powyżej 80,0%) przyznaje współpracy z poszczególnymi komórkami APS oceny dobre lub bardzo dobre. Oceny niskie lub bardzo niskie albo w ogóle się nie pojawiają albo są sporadyczne. **Na szczególne wyróżnienie zasługuje ocena współpracy z pracownikami sekretariatów instytutów WNP, którą dobrze lub bardzo dobrze ocenia aż 92,9% ankietowanych.** Najniżej pod tym względem, aczkolwiek przeciętnie, oceniana jest gotowość współpracy ze strony pracowników Biura Promocji APS ($M = 3,48$; $SD = 0,96$).

Nauczyciele akademicy raczej przeciętnie oceniają system przepływu informacji w APS dotyczących działalności naukowej. Dotyczy to zarówno obiegu informacji na temat: źródeł finansowania badań, ogłoszonych konkursach ($M = 3,44$; $SD = 0,89$), sposobów aplikowania o granty ($M = 3,19$; $SD = 0,94$), a także sposobów realizacji i rozliczania grantów ($M = 3,15$; $SD = 0,97$). Podobnie, aczkolwiek nieznacznie niżej, oceniany jest system obiegu informacji w zakresie działalności wdrożeniowej ($M = 2,92$; $SD = 0,95$). Należy podkreślić, że działalność wdrożeniowa stanowi w świetle najnowszych rozporządzeń jedno z kryteriów ewaluacji jednostek naukowych, stąd warto popularyzować wszelkie informacje na jej temat wśród pracowników APS.

Nauczyciele akademicy raczej przeciętnie oceniają również system przepływu informacji dotyczących działalności organizacyjnej ($M = 3,24$; $SD = 1,05$) oraz system przepływu informacji dotyczących zasobów socjalnych ($M = 3,00$; $SD = 1,22$).

Tabela 16. Ocena współpracy z poszczególnymi komórkami APS w opinii nauczycieli akademickich WNP (n = 29)

	2014/2015		2018/2019						
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Jak Pani / Pan ocenia:									
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności naukowej w zakresie źródeł finansowania badań, ogłoszonych konkursach itd.	---	---	3,44	0,89	0,0	18,5	25,9	48,2	7,4
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności naukowej w zakresie sposobów aplikowania o granty	---	---	3,19	0,94	0,0	26,9	34,6	30,8	7,7
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności naukowej w zakresie sposobów realizacji i rozliczania grantów	---	---	3,15	0,97	0,0	30,8	30,8	30,8	7,6

System przepływu informacji w APS dotyczących działalności wdrożeniowej w zakresie sposobów realizacji i rozliczania grantów	---	---	2,92	0,95	4,0	32,0	36,0	24,0	4,0
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności organizacyjnej (np. o powołaniu na funkcję opiekuna praktyk, studentów, zespołów czy komisji itp.)	3,22	0,89	3,24	1,05	8,0	8,0	48,0	24,0	12,0
System przepływu informacji w APS dotyczących zasobów socjalnych	3,19	0,79	3,00	1,22	16,0	12,0	40,0	20,0	12,0
Gotowość pomocy w zakresie przygotowania materiałów promujących realizowanego w APS wydarzenia naukowego, artystycznego, dydaktycznego (plakaty, szablony prezentacji) Biura Promocji	---	---	3,48	0,96	4,0	8,0	36,0	40,0	12,0
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Wydawnictwa APS	4,14	0,83	4,22	0,85	0,0	3,7	14,8	37,0	44,5
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Kwestury	3,97	0,72	3,88	0,82	0,0	3,8	26,9	46,2	23,1
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Ośrodka Studiów Podyplomowych i Kursów	4,29	0,58	3,71	1,00	4,2	0,0	41,7	29,2	25,0
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Dziekanatów	4,13	0,70	4,07	0,78	3,7	0,0	14,8	51,9	29,6
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Immatrykulacji i Spraw Studenckich	4,24	0,64	4,04	0,90	3,7	0,0	14,8	51,9	29,6
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Rektoratów	4,28	0,58	4,39	0,74	0,0	0,0	14,3	32,1	53,6
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników sekretariatu Instytutu	4,27	0,69	4,57	0,63	0,0	0,0	7,1	28,6	64,3
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Zatrudnienia	4,33	0,66	4,00	0,78	0,0	0,0	29,6	40,8	29,6
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Rachuby Płac	4,00	0,72	3,92	0,83	0,0	4,2	25,0	45,8	25,0

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra; --- brak danych z tego okresu.

3.9. Liczebność grup zajęciowych i organizacja sesji egzaminacyjnych

Ankietowani nauczyciele WNP raczej dobrze oceniają liczebność grup seminaryjnych ($M = 3,68$; $SD = 1,11$), przeciętnie zaś oceniają liczebność grup wykładowych ($M = 3,39$; $SD = 1,09$), ćwiczeniowych ($M = 3,17$; $SD = 1,20$) i lektoratowych ($M = 3,20$; $SD = 0,84$). Należy podkreślić że w stosunku do poprzedniego badania realizowanego w roku 2014/2015, wzrosła jedynie ocena komfortu pracy w grupach seminaryjnych (liczebności których zostały zmniejszone). W przypadku pozostałych typów zajęć ocena komfortu pracy nauczycieli akademickich nieznacznie zmalała.

Nauczyciele akademicki zdecydowanie dobrze oceniają długość sesji egzaminacyjnych ($M = 3,92$; $SD = 0,86$), długość sesji poprawkowych ($M = 3,69$; $SD = 0,73$) oraz tryb organizowania egzaminów i zaliczeń w sesji ($M = 3,96$; $SD = 0,61$). Zdecydowana większość z nich (2/3) w każdym z powyższych aspektów organizacji sesji egzaminacyjnych przyznaje oceny dobre lub bardzo dobre.

Tabela . Ocena liczebności grup zajęciowych i organizacja sesji egzaminacyjnych w opinii nauczycieli akademickich WNP (n = 29)

Jeśli realizuje Pan/i określony typ aktywności proszę ocenić:	2014/2015		2018/2019							
	M	SD	M	SD	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	Nie realizuję
Liczebność grup wykładowych i związany z tym komfort pracy	3,63	0,84	3,39	1,09	3,8	11,5	15,4	30,8	7,7	30,8
Liczebność grup ćwiczeniowych i związany z tym komfort pracy	3,40	0,86	3,17	1,20	6,9	27,6	20,7	31,0	13,8	0,0
Liczebność grup lektoratowych i związany z tym komfort pracy	4,00	0,63	3,20	0,84	0,0	4,5	9,1	9,1	0,0	77,3
Liczebność grup seminaryjnych i związany z tym komfort pracy	3,39	0,92	3,68	1,11	0,0	15,4	11,5	26,9	19,2	26,9
Długość sesji egzaminacyjnych	3,83	0,50	3,92	0,86	3,7	0,0	14,8	55,6	18,5	7,4
Długość sesji poprawkowych	3,69	0,57	3,96	0,73	0,0	3,7	14,8	55,6	18,5	7,4
Tryb organizowania egzaminów i zaliczeń w sesji	3,85	0,53	3,96	0,61	0,0	0,0	19,2	61,4	15,4	3,8

Legenda: 1 – ocena bardzo zła; 2 – ocena zła; 3 – ocena przeciętna; 4 – ocena dobra; 5 – ocena bardzo dobra.

5. Rekomendacje

W oparciu o wyniki badań nauczycieli akademickich WNP autorzy niniejszego raportu formułują szereg praktycznych rekomendacji, mających na celu lepsze dostosowanie infrastruktury APS do potrzeb procesu kształcenia oraz prowadzenia działalności naukowej. Należy nadmienić, że część owych rekomendacji pozostaje niezmienna w stosunku do badania z roku 2014/2015, ponieważ do dnia dzisiejszego nie zostały one wprowadzone w życie.

Salę dydaktyczne

1. **W USOS należy utworzyć zakładkę oceny wyposażenia sal dydaktycznych oraz zgłaszania usterek sprzętu multimedialnego** przez nauczycieli akademickich. Takie rozwiązanie będzie usprawniało system komunikacji między prowadzącymi zajęcia a pracownikami DOIM w zakresie usuwania bieżących usterek sprzętu. Ponadto pozostawiało ślad dla pracowników administracji w zakresie wymiany ławek lub krzeseł, malowania ścian, czy maksymalnej liczby uczestników zajęć istotnej dla pracowników działu planowania.
2. **Należy z ogółu sal wydzielić sale specjalistyczne do prowadzenia zajęć treningowych lub warsztatowych.** W salach tego typu powinno znajdować się zaledwie kilka ławek, natomiast sale te powinny być wyposażone w krzesła z ruchomymi pulpitemi, co umożliwiłoby prowadzenie zajęć metodami aktywnymi oraz dawało możliwość łatwej aranżacji przestrzeni do różnych form organizacji pracy studentów. Prowadzący powinni zgłaszać pracownikom działu planowania zapotrzebowanie na tego typu sale zajęciowe.
3. **Należy z ogółu sal wydzielić sale o innym niż frontalny układzie ławek dla studentów.** W tego typu salach nauczyciele WNP proponują ustawienie ławek w grupy lub podkowę. Taki układ ułatwiłby prowadzenie dyskusji ze studentami, wymianę poglądów oraz pracę w grupach. Prowadzący powinni zgłaszać pracownikom działu planowania zapotrzebowanie na tego typu sale zajęciowe.
4. **Należy dokonać przeglądu sal zajęciowych i zweryfikować ich pojemność** – określając na nowo maksymalną liczbę studentów, jaką mogą one pomieścić. Ta informacja powinna być uwzględniana w procesie planowania zajęć i przydziału grup zajęciowych do poszczególnych sal. Przedtem warto zweryfikować czy z pewnych sal należy usunąć określoną liczbę ławek (ponieważ w wielu z nich są one zbyt gęsto ustawione, co utrudnia dostęp do miejsc i prowadzenie zajęć), lub zamienić sale mniejsze na sale warsztatowe – to jest sale z niewielką liczbą ławek a jedynie z krzesłami z ruchomymi pulpitemi.
5. **Należy dążyć do lepszego wyciszania sal zajęciowych** np. poprzez montowanie wykładziny na podłodze.
6. **Należy wprowadzić system częstszych (regularnych – np. tygodniowych) przeglądów sprzętu multimedialnego zainstalowanego w salach dydaktycznych** pod

kątem jakości obrazu wyświetlanego przez projektory, sprawności połączeń, dostępności kabli, a także funkcjonowania sprzętu nagłośnieniowego.

7. **Należy ustalić które lampy w projektorach multimedialnych są wyeksploatowane i je wymienić**
8. Ponadto **pojawia się potrzeba wyposażenia sprzętu multimedialnego w złącza HDMI**, które pozwoliłyby na większą jakość obrazu (coraz częściej nowoczesne laptopy nie mają wyjść VGA/D-SUB tylko HDMI).
9. **Należy przewiesić tablice w tych salach** (np. sale na korytarzu na przeciwko sekretariatu studiów doktoranckich), **w których są one zasłonięte ekranami projektorów.**
10. **Internet w salach zajęciowych powinien być ogólnodostępny.** Obecne rozwiązanie dostępu do Internetu w salach zajęciowych za pośrednictwem kont pracowniczych jest archaiczne. Jeśli nie uaktywni się przez wejściem do sali zajęciowej dostępu do Internetu, późniejsze logowanie trwa bardzo długo i utrudnia prowadzenie zajęć.
11. **Należy rozważyć zainstalowanie w salach na stałe komputerów bądź laptopów, które będą skomunikowane ze sprzętem multimedialnym.** Skróci to czas instalowania własnego sprzętu przez wykładowców przed kolejnymi zajęciami – dzięki czemu wydłuży się czas przerw oraz ograniczy czas „zmarowany” na każdym zajęciach dydaktycznych.
12. **Należy zakupić laptopy do działu DOIM** – tak żeby można je było wypożyczać do prowadzenia zajęć i do pracy w grupach dla studentów.
13. **Należy stopniowo wyposażać sale dydaktyczne w flipcharty**, po to aby można było „zabrać ze sobą” wypracowane przez studentów efekty pracy.
14. **Należy dokonać przeglądu krzeseł i ławek w salach** – część z nich jest uszkodzona i wymaga wymiany.
15. **Należy dokonać przeglądu sprawności działania rolet przeciwsłonecznych.** Nie we wszystkich salach spełniają one pokładane w nich oczekiwania.
16. **Należy zadbać o estetykę sal dydaktycznych - pomalować sale brudne i zniszczone.**
Warto uwzględnić taki wystrój, który będzie pobudzał koncentrację uczestników zajęć.

Gabinety nauczycieli akademickich

1. **Należy dążyć do wyposażenia nauczycieli w osobiste laptopy będące własnością Uczelni.** Usprawni to realizację obowiązków dydaktycznych – ale przede wszystkim naukowych (realizacja badań, publikacje).

2. **Należy rozważyć wydzielenia pokoi pracy naukowej** – w których nauczyciele akademicy mogliby pracować naukowo, w czasie w którym nie jest to możliwe w ich gabinetach.
3. **Należy wyposażyć gabinety nauczycieli w niezbędny sprzęt biurowy** – drukarki, xerokopiarki, skanery, ale także niezbędne materiały biurowe niezbędne do wypełniania obowiązków zarówno administracyjnych jak i naukowych. **Sprzęt stary i zużyty należy systematycznie modernizować.**
4. **Należy ustalić minimalny limit sprzętu i materiałów biurowych na daną osobę – nie może być tak, że na kilkunastu pracowników naukowych – przypada jeden sprawny komputer.**
5. **Należy utworzyć system przydzielania nauczycielom materiałów niezbędnych do prowadzenia zajęć dydaktycznych lub prostej refundacji zakupu takich materiałów i/lub pomocy metodycznych.** Akademia nie zapewnia tego typu materiałów (lub czyni to w niewystarczającym stopniu) w związku z czym nauczyciele WNP są zmuszeni do kupowania ich z prywatnych środków (przy czym wielokrotnie mają problem z ich refundacją). Bez wątpienia takie rozwiązanie należy uznać za błędne i wymagające szybkich korekt o charakterze systemowym, mogą mieć one bowiem negatywne konsekwencje dla jakości kształcenia.
6. **Należy uprościć procedury zamawiania zarówno sprzętu jak i materiałów biurowych.**
7. **Należy usprawnić system powielania materiałów dydaktycznych oraz egzaminacyjnych.** Obecne rozwiązania obciążają albo samych nauczycieli (konieczność powielania materiałów z własnych pieniędzy) albo sekretariaty instytutów. **Prawdopodobnie najlepszym rozwiązaniem byłoby wyposażenie poszczególnych jednostek (katedr, zakładów, pracowni) w niezbędny sprzęt biurowy – drukarki lub xerokopiarki.**
8. **Należy doposażyć gabinety nauczycieli w szafy do przechowywania dokumentacji efektów kształcenia lub wprowadzić system archiwizacji tego typu dokumentacji.**

Inne pomieszczenia związane z pracą naukową lub dydaktyczną

1. **Należy dążyć do wydzielenia kolejnych sal do pracy naukowej (pokoi badań) lub otwartych sal projektowych (analogicznych do obecnej sali kanclerskiej).**

Działalność naukowa

1. **Należy zmierzać do zwiększenia dostępności oprogramowania naukowego.** Być może rozwiązaniem byłoby ułatwienie procedury zamawiania / zakupu tego typu aparatury w odpowiedzi na specjalistyczne potrzeby pracowników.
2. **Należy organizować cykliczne szkolenia z zakresu analizy danych ilościowych** (podstawowych i zaawansowanych) **oraz jakościowych.** Należy zadbać o odpowiedni dobór prowadzących i jakość tych szkoleń.
3. **Należy organizować cykliczne szkolenia z zakresu pozyskiwania środków zewnętrznych na badania naukowe,** aplikowania o nie, szczegółowych zasad sporządzania konkretnych wniosków, realizowania i rozliczania tego typu badań.
4. **Należy powiększać możliwości biura ds. organizacji badań i współpracy z zagranicą w kierunku przygotowywania wniosków grantowych, w szczególności tych finansowanych ze środków zewnętrznych.** W tym aspekcie należy dążyć również do zwiększenia wsparcia nauczycieli akademickich w zakresie pomocy prawnej oraz organizacyjnej związanej z planowaniem i realizacją badań naukowych finansowanych ze środków zewnętrznych.
5. **Należy organizować cykliczne szkolenia z zakresu przygotowywania publikacji naukowych i nowości z zakresu pracy naukowej.**
6. **Należy kontynuować prace nad stworzeniem laboratorium badawczego** wyposażonego w nowoczesną aparaturę oraz techników do ich obsługi.
7. **Należy popularyzować informacje na temat zasobów pracowni testów (newsletter) i sukcesywnie poszerzać jej zasoby** – w tym o narzędzia przeznaczone dla pedagogów.
8. **Należy stworzyć system archiwizowania efektów badań naukowych.**
9. **Należy stworzyć zbiór zasad / podręcznik** – dotyczący zasad aplikowania, realizacji i rozliczania grantów finansowanych przez APS w ramach badań własnych lub statutowych. Być może warto podobnie uczynić z grantami NCN i NCBiR.
10. **Należy popularyzować wśród pracowników APS informacje o możliwościach działalności wdrożeniowej.**

Zaplecze socjalne i ogólne wsparcie organizacyjne

1. Należy stworzyć pokój socjalny dla pracowników APS.
2. Należy ułatwić dostęp do pomocy prawnej dla pracowników APS.

Ocena poczty i możliwości korzystania z Internetu

1. Należy przywrócić otwarty dostęp do Internetu na terenie APS

Planowanie zajęć

1. **Należy utworzyć przejrzysty system zniżek dydaktycznych** związanych z realizacją badań naukowych oraz działalnością organizacyjną na rzecz APS.