

## Raport Uczelnianego Zespołu ds. Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia:

### ***Jakość infrastruktury materialnej i organizacyjnej procesu kształcenia*** **Ocena bazy materialnej, organizacji procesu kształcenia, jakości funkcjonowania systemu USOS oraz zaplecza i wsparcia socjalnego studentów.**

Celem badań samoewaluacyjnych stała się zatem .....

Problem główny w tym przypadku można zapisać w postaci pytania:.....

Próba odpowiedzi na postawione pytania badawcze będzie oparła się o metodologię monograficznych badań pedagogicznych w zakresie następujących technik badań:

- 1) badania dokumentów w zakresie analizy .....oraz analizy treści publikowanych na stronie internetowej Akademii;
- 2) ankietę nakierowaną na studentów i nauczycieli akademickich oraz wywiady prowadzone z pracownikami dziekanatów, biblioteki, działu USOS, działu ds. organizacji i planowania kształcenia, DOIM.  
Badaniami objęto 94 (75 z WNP i 24 z WSNS) nauczycieli akademickich APS, 34 (19 z WNP i 4 z WSNS oraz 11 pracowników jednostek ogólnouczelnianych ) pracowników administracji APS i 558 studentów studiów (283 z WNP i 275 z WSNS).

Przygotowując raport UZ ds. WSZJK odwołano się do:

**Raportu Komisji ds. Jakości Kształcenia WSNS (rok akademicki 2010/11)** opracowanego przez Zespół kierowany przez dr Agnieszkę Bieńkowską w składzie: dr hab. prof. APS Małgorzata Orłowska, dr Wioletta Dziarnowska, studentka Olga Lesiak;

**Raportu Zespołu ds. Jakości Kształcenia WNP (rok akademicki 2010/11)** opracowanego przez Zespół kierowany przez.....

**Raport Zespołu Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych ds. Jakości Kształcenia (rok akademicki 2010/11)** w składzie: Mgr Elżbieta Grabińska, Mgr Hanna Kaczmarczyk, Mgr Małgorzata Wyszynska

**Raport Zespołu Studium Wychowania Fizycznego i Sportu** (pod kierunkiem mgr I. Jaworskiej) został sporządzony na podstawie ankiet przeprowadzonych w marcu 2011 roku wśród 254 studentów studiów dziennych i wszystkich pracowników SWFiS.

**Dodatkowe materiały z badań** realizowanych przez Samorząd Studentów oraz Komisję ds. Osób Niepełnosprawnych. Stanowiły je: Materiały przekazane przez Samorząd Studentów – zawierające dane nt. oceny jakości usługi żywieniowej realizowanej w bufetach studenckich na terenie uczelni. Składały się nań wyniki anonimowego sondażu ankietowego zrealizowanego w grupie 515 respondentów, z czego gros – 481 osób stanowili studenci stacjonarni; Materiały przekazane przez Komisję ds. Osób Niepełnosprawnych – dotyczące oceny warunków studiowania stworzonych dla osób niepełnosprawnych w APS. Uzyskano zbiór 22 opinii studentów niepełnosprawnych na ten temat.

**Akty prawne - obowiązujące uchwały i zarządzenia** w tym szczególnie: Zarządzenie Rektora nr 114/09-10, Zarządzenie Dziekana WNP nr 1/10-11 w sprawie organizacji i warunków studiowania na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2010/2011, z dnia 16IX10, Zarządzenie Dziekana WSNS nr01/10-11 w sprawie organizacji i warunków studiowania na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2010/2011 i innych, jak też obowiązujących regulaminów, w tym regulaminu organizacyjnego w APS, regulaminu studiów, regulaminu biblioteki i in.

Raport został podzielony na cztery części, kolejno poświęcone bazie materialnej procesu kształcenia (infrastrukturze dydaktycznej i naukowej, infrastrukturze informatycznej, bibliotece, bazie sportowej i rekreacyjnej), organizacji procesu kształcenia w aspekcie przyjętych procedur i ich realizacji (procedur organizacji roku akademickiego, liczebności grup, dogodności planu zajęć dydaktycznych, dogodności organizacji sesji egzaminacyjnych, kontaktu z władzami dziekańskimi, nauczycielami akademickimi i pracownikami administracji), organizacji procesu kształcenia w ramach USOS oraz zaplecza socjalno-bytowego i wsparciu materialnemu studentów (zaplecza socjalnemu, pomocy socjalnej studentom, wsparciu studentów z niepełnosprawnością).

DIAGNOZA:	REKOMENDACJE:
<p><b>Baza dydaktyczna pod względem powierzchni i wyposażenia sal dydaktycznych została określona zarówno przez studentów jak i nauczycieli akademickich na obydwu wydziałach jako dobra i bardzo dobra, bądź średnia.</b> Odsetek niezadowolonych wśród badanych był każdorazowo mniejszy niż 20%. Studenci pozostawali w swych ocenach nieco bardziej krytyczni.</p> <p>Na WNP zdarzały się głosy (ok. 20%) wskazujące na przydarzające się praktyki <b>odbywania zajęć w salach o zbyt małej liczbie krzeseł, salach, w których z uwagi na brak właściwego zaciemnienia nie można swobodnie demontować prezentacji multimedialnych, w których przeszkadza ustawienie stołów.</b></p> <p>Gros komentarzy krytycznych udzielali studenci studiów niestacjonarnych, często odbywających zajęcia ćwiczeniowe w budynkach A i B. Powtarzającymi się, stałymi w tym wypadku uwagami były: <b>zbyt małe sale, niedostosowanie liczba miejsc siedzących do wielkości grup.</b></p> <p>Na WSNS pojawiały się uwagi wskazujące na niezadowolenie z gorszego stanu sal w budynkach A i B (tu odbywają gros swoich zajęć studenci pracy socjalnej i socjologii). Negatywne oceny studentów prawdopodobnie stanowią też odzwierciedlenie stanu poczucia swoistej „niesprawiedliwości”.</p> <p>Wśród powtarzających się uwag krytycznych, odnoszących się do warunków w budynkach użytkowanych głównie przez WSNS wskazywano na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- gorsze warunki w salach budynku B (szczególnie) oraz A. Sale ćwiczeniowe w budynku B są mniejsze, natomiast planowane są w nich ćwiczenia dla 30 i wyżej osobowych grup, stąd brakuje miejsc do siedzenia lub istnieje zagęszczenie ławek, dostawianie ich zbyt blisko tablicy (zasłanianie tablicy, ekranu); tu też trudności z wjechaniem na wózkach studentów niepełnosprawnych</li> <li>- <b>brak wyposażenia w projektory multimedialne w salach i przynoszenie projektorów przez nauczycieli – pochłanianie czasu, szczególnie w zdarzających się sytuacjach, trudności z jego podłączeniem</b></li> <li>- <b>brak rolet, powodujący trudności/niemożność używania nowoczesnego sprzętu multimedialnego</b></li> <li>- <b>w niektórych salach zimą jest zimno z powodu niedogrzenia lub nieszczelnych okien (szczególnie 2122 i 2222)</b></li> <li>- <b>niską estetykę, szpitalno-zakładowy wygląd, zdecydowanie gorszy niż w salach budynku C.</b></li> </ul> <p>Pojawiły się również głosy zwracające uwagę na możliwości poprawy estetyki pomieszczeń, także w ramach pomocy i działań Instytutu Edukacji Artystycznej, studentów kierunku edukacji artystycznej, a także innych kierunków, realizujących zajęcia plastyczne.</p>	<p><b>Badanie wskazało na potrzebę:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dokonania przeglądu (sal szczególnie w budynku B!) i ustalenie możliwej i prostszej zasadom higieny pracy liczebności grup, jakie mogą w niej pracować oraz przekazanie znowelizowanego wykazu do Działu Planowania</li> <li>- zwrócenie uwagi Działowi Planowania na precyzyjniejszy, uwzględniający liczebność grup, dobór sal</li> <li>- Konieczność zainstalowania (sale w bud. A i B) bądź wymiany istniejących a niefunkcjonalnych rolet (sale w bud. C), umożliwiających zaciemnienie sal i korzystanie ze sprzętu multimedialnego</li> <li>- Umieszczenie w widocznych miejscach na stałe, zabezpieczonej folią i napisanej jasnym/”obrazkowym” językiem, instrukcji obsługi zainstalowanego sprzętu w danej sali, co ułatwi obsługę osobom o mniejszym doświadczeniu technicznym i zmniejszy awaryjność sprzętu</li> <li>- Podniesienie dbałości o stan tablic i przyborów do korzystania z nich, a więc podniesienie kontroli pracy firmy sprzątającej za to odpowiedzialnej</li> <li>- Przewidzenie sal na zajęcia prowadzone głównie metodą warsztatową (zgłaszane przez pracowników w obsadzie do Działu planowania), w których nogi stolików i krzeseł byłyby ofilcowane, a przez to łatwe do cichego i bezpiecznego dla stanu podłogi dowolnego przesuwania</li> <li>- Popularyzację idei podnoszenia estetyki sal siłami jakimi dysponuje uczelnia w ramach kształcenia plastycznego studentów</li> </ul>
<p><b>Zauważono wyraźne różnice ocen stanu i wyposażenia pokoi nauczycieli różnych jednostek.</b></p> <p><b>Najwięcej problemów w tym obszarze ujawnił Raport Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych.</b> Pracownicy Studium w roku akademickim 2010/11 w gmachu C na ul. Szczęśliwickiej mieli do dyspozycji mały pokój z 1 stanowiskiem komputerowym. Ich zdaniem, zwłaszcza w soboty, kiedy prowadzone są zajęcia na studiach niestacjonarnych, przed zajęciami i w trakcie przerw, w pokoju jest bardzo ciasno, tak że nie wszyscy mają gdzie usiąść i część wykładowców zmuszona jest do stania. Jeśli studenci chcą porozmawiać z wykładowcą lub kierownikiem Studium, albo przepychają się albo są zmuszeni do rozmowy na korytarzu. Stąd zazwyczaj wykładowcy zapraszają studenta do sali wykładowej po zajęciach, gdzie można spokojnie porozmawiać. Nie ma zatem możliwości swobodnych konsultacji w pokoju lektorów, ale to rozwiązanie – konsultacji w sali w świetle badań zespołu zadowalało 70% studentów (niestacjonarnych).</p> <p>Wyposażenie techniczne pokoju też budzi niezadowolenie. Dostęp do Internetu jest bardzo ograniczony – jest tylko</p>	<p><b>Badanie wskazało na potrzebę:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Przeznaczenia większej liczby sal na gabinety nauczycieli, tak by rozładować przydarzające się sytuacje szczególnego stłoczenia</li> <li>- Uczulenia pracowników i kierowników jednostek na problem racjonalności zaplanowania dyżurów, tak by nie kumulować dyżurów pracowników w pokrywającym się czasie</li> <li>- Wyposażenia gabinetów w sprzęt i umeblowanie tak, by każda osoba miała swoje stanowisko pracy;</li> <li>- Doposażenia każdego gabinetu w podstawowy sprzęt biurowy z nowym oprogramowaniem (komputer, drukarka, skaner);</li> <li>- Zmotywowanie serwisu sprzątającego do większej dbałości o czystość gabinetów.</li> </ul>

jeden komputer stacjonarny dla wszystkich pracowników Studium.

Warunki w Rembertowie były nieco lepsze – bo choć pokój był ciemny i nieestetyczny nauczyciele mieli możliwość zajęcia miejsca przy stole, a także mieli do dyspozycji więcej sprzętu (1 komputer stacjonarny, 3 laptopy i bezprzewodowy Internet). Wobec przeniesienia Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych z Rembertowa na ul. Szczęśliwicką należy oczekiwać radykalnej poprawy złego stanu warunków pracy poza dydaktycznej jego pracowników.

**W zdecydowanie lepszych warunkach, ale także ocenianych w wielu punktach jako niewystarczające, pracują pracownicy WSNS.**

**Według Raportu Zespołu Jakości WSNS** ponad połowa nauczycieli akademickich WSNS źle oceniła powierzchnię gabinetu, w którym urzędują oraz wskazała na ich zatłoczenie. Pomimo stosunkowo dobrze ocenianego umeblowania i wyposażenia technicznego pokoiów, z powodu małej ich powierzchni i konieczności dzielenia metrażu z innymi pracownikami wskazała na brak warunków do realizacji zadań zawodowych w gabinetach – także na złe warunki lokalowe do prowadzenia konsultacji ze studentami.

Na podkreślenie zasługuje:

- ciasnota pokoiów i brak warunków do pracy konsultacyjnej, koncepcyjnej oraz realizacji innych zadań zawodowych
- dobra ocena większości nauczycieli wyposażenia gabinetów w komputer z dostępem do Internetu skaner, xero.
- zadowolenie większości z umeblowania gabinetu i jego czystości, choć i w tym przypadku niektórzy nauczyciele akademicy udzielali ocen negatywnych i pisali krytyczne komentarze np. na temat czystości w pokojach. Zdaniem nauczycieli akademickich możliwość swobodnych konsultacji w tych warunkach jest zła, chociaż warto nadmienić, że większość studentów (56,8%) ocenia warunki te jako dobre.

Uwagi zamieszczane przez nauczycieli przekonują, że głównym problemem jest brak własnego, niekrępującego stanowiska pracy, możliwości „cichej” pracy własnej, spokojnego przygotowania materiałów do zajęć, czy po prostu chwili odpoczynku pomiędzy zajęciami.

W niektórych przypadkach szczególnego zagęszczenia pokoju – konsultacje są zaburzone, przeszkadzają współprzebywającym w pokoju.

Pomimo stosunkowo dobrego wyposażenia pokoju – liczba pracowników decyduje, że w niektórych przypadkach brakuje tak liczby krzeseł jak i komputerów czy sprzętu (drukarek, ksero), ze często brakuje tuszu, papieru i oczekuje się na niego dość / za długo.

**Według Raportu Zespołu Jakości WNP warunki lokalowe pokoiów nauczycieli akademickich zostały ocenione jako dość dobre.** Średnia ocen nauczycieli akademickich WNP dotycząca warunków do prowadzenia konsultacji i pełnienia dyżurów w skali 5 punktowej wyniosła **3,19** ( $M=3,19$ ,  $SD =1,341$ ), a najliczniejsza grupa badanych nauczycieli (29,7%) oceniła warunki lokalowe do prowadzenia konsultacji i pełnienia dyżurów jako dobre. Oceny bardzo dobre przyznało 17,6% badanych, także ocenę najniższą 17,6% respondentów.

Badanie potwierdziło więc zauważoną wcześniej zależność niższej oceny warunków konsultacji nauczycieli akademickich od oceny studentów. To przekonuje, że nauczyciele akademicy pytani o warunki odbywania konsultacji, wyrażają uogólnioną ocenę zadowolenia ze stworzonych im warunków lokalowych. Oceniając je prawie połowa nauczycieli akademickich WNP wyraziła swoje pełne zadowolenie, ¼ zadowolenie średnie, a ¼ jest niezadowolonych.

**Stan bazy informatycznej procesu kształcenia w APS** należy ocenić jako dobry, a sam proces jako w znacznym stopniu swojej organizacji z informatyzowany (o tym szerzej w części III raportu).

Dostępność do komputerów i sieci internetu w ocenie pracowników naukowo-dydaktycznych i administracyjnych jest

Wśród postulatów nauczycieli akademickich, dotyczących poprawy warunków materialnych ich pracy znalazły się też: zainstalowanie Sieci WiFi oraz rozszerzenie dostępu do nowoczesnych programów z komputera w gabinecie (np. programów graficznych); organizowanie szkoleń z zakresu tworzenia zaawansowanych pokazów multimedialnych oraz z zakresu stosowania zaawansowanych metod statystycznych (analiza czynnikowa, analiza ścieżek itp.).

- Dostrzeżenia wagi doposażania procesu dydaktycznego w stosowne pomoce dydaktyczne, co jest szczególnie ważne w kształceniu przyszłych nauczycieli

Postuluje się, aby sporządzając plany budżetowe i zbierając coroczne zamówienia jednostek w zakresie ich bazy materialnej, wyrazić je umiejscowić zamówienia na ten cel i uczynić je priorytetowymi dla realizacji.

Postuluje się opracowanie procedur realizacji takich zamówień czy zakupów możliwych do dokonywania przez samych nauczycieli akademickich i – wobec zgłaszanego niedoinformowania - rozesłania ich do wiadomości jednostek.

W kontekście tych uwag należy rozważyć:

- konieczność rozwoju sieci bezprzewodowego dostępu do Internetu w uczelni

bardzo dobra i dobra.

Gorzej tę sytuację oceniają studenci. Zaplecze, którym dysponuje uczelnia i teoretycznie pozostawia do dyspozycji studentom często zawodzi i źle działa, bądź nie działa.

W wywiadzie z pracownikami Działu Obsługi Informatyczno-Medialnej Zespołu Jakości WSNS ustalono, że jeśli chodzi o główne problemy z infrastrukturą informatyczną uczelni to ich zdaniem:

- brak sprawnego sprzętu komputerowego, jego awaryjność – jest związana z zbyt małą liczbą pracowników serwisu i brakiem należytej dbałości o niego ze strony studentów.
- główne problemy obsługi informatycznej związane są z zgłaszaniem się nauczycieli akademickich z drobiazgami, których przy dobrej organizacji powinni sami uniknąć, typu: zapominanie sposobów logowania się, czy zapominania haseł.
- istotnym problemem jest także brak możliwości elektronicznego kontaktowania się z pracownikami za pomocą poczty APS i tu postulowano zobowiązanie pracowników i studentów do przymusowego korzystania z adresów uczelnianych.

- sposoby uczulania pracowników i studentów na potrzebę dbałości o wspólny sprzęt
  - zasadność potrzeby ciągłej, częstej zmiany haseł, która jest dla osób bywających na uczelni niecodziennie nader kłopotliwa
  - możliwości redukcji potrzeb imiennego logowania przy każdorazowym włączaniu komputerów (na życzenie pracowników niektóre/wybrane komputery w jednostkach „otwarte dla wszystkich,” bez imiennego logowania)
  - przyczyny zawodności poczty APS i niskiego korzystania z niej przez nauczycieli akademickich (zamiast rozważania procedur przymusu korzystania z niej)
  - zasadność utrzymywania poczty APS w aktualnej konstrukcji – postulat wprowadzenia do książki teledresowej adresów mailowych używanych przez pracowników.
- Pracownicy Działu Obsługi Informatyczno-Medialnej wskazali też na uruchamianie projektu całkowitej przebudowy strony internetowej uczelni.

**Wskazali na potrzebę powołania Rzecznika strony APS**

Przy **generalnie pozytywnej ocenie Biblioteki i jej funkcjonowania** studenci i nauczyciele akademicy wskazali na:

a) Chociaż biblioteka dysponuje dużym księgozbiorem wciąż brakuje pozycji poszukiwanych – literatury obowiązkowej w procesie kształcenia (szczególnie psychologicznej, socjologicznej). Jako rozwiązanie nauczyciele akademicy wskazali na potrzebę dbałości biblioteki o poszerzenie liczby tytułów szczególnie poszukiwanych; studenci zaproponowali popularyzację idei powielania materiałów potrzebnych do zajęć i zakładania teczek z obowiązkowymi tekstami. Dyrekcja Biblioteki wyraziła w tym kontekście opinie, że istnieje możliwość załadownia na stronie WWW w materiałach dla studentów tekstów szczególnie poszukiwanych i obowiązkowych do zajęć. Kserowanie tekstów, które są w posiadaniu biblioteki i rozpowszechnianie (szczególnie bez podania danych bibliograficznych źródła) jest łamaniem praw własności intelektualnej.

b) W opinii dyrekcji Biblioteki wciąż jest zbyt mała komunikacja pomiędzy użytkownikami a biblioteką w zakresie dostosowywania księgozbioru do ich potrzeb. Dział gromadzenia biblioteki w niewielkim procencie otrzymuje wnioski na zakup celowy od pracowników – Regulamin Biblioteki Gł. APS Pkt I-5.

Zdaniem nauczycieli akademickich pracownicy zatrudnieni w formie umów-zlecenia powinni mieć prawo do zgłaszania pozycji ważnych dla procesu dydaktycznego.

c) Nauczyciele akademicy postulowali rozszerzenie współpracy z bibliotekami zagranicznymi i budowanie sfery dostępu do publikacji obcojęzycznych w wersjach elektronicznych.

d) Godziny pracy biblioteki, generalnie zadawalające studentów stacjonarnych, w dniach zjazdów studiów niestacjonarnych powinny ulec modyfikacji i rozszerzeniu (czytelnia czynna w dłużej w sobotę lub/i czynna w niedzielę). Studenci postulowali wydłużenie pracy wypożyczalni chociaż o 15 minut (do 17.15), co umożliwiło by im oddanie książek po zajęciach kończących się o 16.55. Nauczyciele akademicy zwrócili uwagę na godziny pracy czytelni i postulowali generalne jej wydłużenie, nawet do 20.00 (każdego dnia);

e) Występują problemy z korzystaniem z systemu elektronicznego (generalnie ocenianego pozytywnie) – zawieszanie się systemu, a także zbyt małej liczby sprawnych komputerów w Informatorium i na korytarzach. Ten fakt stanowi poważny problem, tylko w indywidualnych przypadkach rozwiązywany tym, że na terenie Biblioteki dostępna jest sieć internetowa wi-fi, dająca możliwość korzystania użytkownikom z własnych nośników mobilnych. Postulowano zainstalowanie kilku komputerów w czytelni.

f) Wskazano, że warto zmienić pewne ustalenia regulaminowe – np. wprowadzić kary pieniężne za przetrzymanie książki, zamiast kar blokowania konta, uniemożliwiającego korzystanie z biblioteki.

g) Wskazano, że jest dużą niedogodnością niemożliwość złożenia zamówienia książki w sytuacji pełnego konta. Jest to rozwiązanie szczególnie niedobre dla osób, które korzystają z usług biblioteki dużo i często.

h) Wskazano na zbyt liberalny stosunek do regulaminu nauczycieli akademickich i fakt przetrzymywania przez nich książek – postulowano obostrzenie postanowień regulaminu w tym zakresie.

Pojawiły się też pojedyncze głosy:

- nauczycieli akademickich - wydzielenia oddzielnej czytelni (części czytelni) do pracy nauczycieli akademickich studentów – zwrócenia uwagi na niezbyt przychylne nastawienie części pracowników biblioteki do studentów oraz fakt utrudnienia pracy w czytelni z powodu rozmów pracowników.

**Baza sportowo-rekreacyjna:**

Pozytywne opinie studentów na temat zajęć z kultury fizycznej zdają się potwierdzać zdania pracowników SWFiS, że wykorzystanie bazy sportowej uczelni jest optymalne. Istniejąca baza sportowa wykorzystywana jest w 100%. Niezadowoleni z oferty wskazywali na potrzebę wprowadzenia takich zajęć jak: taniec – 40 wskazań, pływanie – 30 wskazań, nordic walking – 15 wskazań, tenis ziemny – 5 wskazań, jazda konna – 4 wskazania.

a) Nauczyciele akademicy zwracają uwagę na zbyt mały zakres godzin dla studentów, poświęcanych na kulturę fizyczną. Wprowadzenie zmian – zwiększenie ilości zajęć kultury fizycznej, wprowadzenie nowych form aktywności wiązało by się nie tylko z wydatkami związanymi z płacami dla instruktorów, także z koniecznością zwiększenia powierzchni istniejącej bazy.

b) Działania uczelni, dotyczące bazy sportowej, proponowane przez pracowników SWFiS: wybudowanie obiektu sportowego, w tym hali ze ścianką wspinaczkową, kortami tenisowymi, salą do zajęć korekcyjnych, basenem – pozostające na razie w sferze bardzo odległej - w istocie powinny postrzegane być w kategoriach planów perspektywicznych uczelni.

c) uwzględniające możliwości sportowego zaplecza uczelni i wychodząc naprzeciw głosom studentów planowane wprowadzenie nowej formy aktywności *nordic walking* zajęcia w terenie - zasługuje na poparcie.

Organizacja procesu kształcenia w aspekcie formalnym:

DIAGNOZA :	REKOMENDACJE:
<p><b>1.</b> Procedury organizacji roku akademickiego: W obrębie organizacji kształcenia w roku akademickim ogólne procedury zostały ocenione jako właściwe, jasne i służące optymalizacji procesu kształcenia. Zauważanym mankamentem jest natomiast brak pewnych ich uszczegółowień - szczególnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sposobu informowania studentów o odwoływanych zajęciach lub dyżurach nauczycieli akademickich.</li> <li>- uregulowań w kwestii postępowania przez sekretariaty z sylabusami (ich zbierania, celowości i sposobów katalogowania).</li> </ul> <p>Zauważono również problem w realizacji procedury sprawdzania zgodności tematów prac dyplomowych z tematami zatwierdzonymi. Stwierdzono występowanie problemów stricte realizacyjnych , m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- W jakości obiegu informacji na linii sekretariat – kadry – dział planowania; dziekanat – sekretariat – USOS</li> <li>- Nieterminowości w realizacji harmonogramów, wynikających ze spiętrzenia prac, zbyt krótkich terminach realizacji zadań, z kłopotami w zbieraniu podpisów</li> <li>- Utrudnień w realizacji zadań wynikających z godzin pracy określonych komórek.</li> </ul>	<p><b>1 Postuluje się dopracowanie tych procedur.</b></p> <p><b>2.</b> W kwestii odwoływania dyżurów wobec stwierdzonej praktyki pytanie o nie przez studentów w Dziekanatach – proponuje się: obok przeznaczenia widocznego miejsca na stronie uczelni i opracowania procedury informacji elektronicznej - powrót do tradycyjnego rozwiązania wyraźnej tablicy ogłoszeń o odwoływanych zajęciach i dyżurach, umiejscowionej przy Dziekanatach, na których wskazana osoba odpowiedzialna na bieżąco wieszalaby stosowne informacje</p> <p>3. W kwestii sylabusów należy rozważyć zgłoszoną propozycję ograniczania się przez jednostki do zbierania sylabusów od pracowników w niej zatrudnionych do realizacji zadań dydaktycznych, a także możliwość opatrywania podpisem sylabusa albo przez jego autora, albo koordynatora przedmiotu czy kierownika jednostki (co ułatwi zbieranie podpisów).</p> <p><b>4.</b> Wśród propozycji rozwiązań zgłaszanych przez pracowników na rekomendację zasługują:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ciągła krytyczna analiza przygotowywanych harmonogramów, ich szczególna staranność zwiększająca szanse na dotrzymanie terminów (np. postulat pracownika WSNS zmiany terminów wprowadzania informacji o dyżurach w czasie sesji, ferii, urlopów czy na kolejny semestr na maksymalnie wcześniejsze, sprzedające ten okres)</li> <li>- przygotowanie krótkich materiałów informacyjnych dla pracowników zatrudnianych na umowę – zlecenie, na tematy związane z procedurami jak wypożyczanie sprzętu, konieczności wpisywania ocen do USOS i procedur logowania do systemu, które w związku z tym należy wykonać, możliwości korzystania z czytelni itd.; materiały przekazywane przez kadry w czasie podpisywania umowy, dostępne na stronie uczelni czy/też w sekretariatach</li> <li>- dokonanie przeglądu plików z drukami w intranecie i nadanie im nazw informacji czego dotyczą</li> <li>- zmiana godzin pracy magazynu lub zagwarantowanie szerszej możliwości korzystania z niego sekretariatom.</li> </ul>
<p><b>2.</b> <b>Liczebność grup:</b> Raporty ujawniły, iż organizacja procesu kształcenia w aspektach liczebności grup</p>	<p><b>Stąd postulat, aby:</b></p> <p>a) Trwale zrezygnować z łączenia studentów w wielkie grupy wykładowe, komasowane w auli</p>

	<p>wykładowych, ćwiczeniowych i seminaryjnych (monitorowanych zarządzeniami i ustawami podejmowanymi na wydziałach) <b>jest zasadniczo dobra</b> i zadawalająca studentów oraz dużą grupę nauczycieli akademickich. Jest krytykowana przez osoby, które prowadzą uciążliwe wielkie grupy wykładowe, osoby, które chcą prowadzić ćwiczenia metodami warsztatowymi w małych zespołach i promotorów prac, którym w roku akadem 2010/11 narzucono grupy seminaryjne 20 i więcej (na WNP – do 24!!!) osób.</p>	<p>C (tym bardziej, że do wielu z nich nie ma ćwiczeń i kontakt z oddalonym wykładowcą w wielkiej auli pozostaje jedynym podczas którego nie ma warunków na zadanie pytania czy jakkolwiek formę rozmowy)</p> <p>b) Ograniczyć grupy seminaryjne do maksymalnie 15 osobowych.</p>
<p><b>3.</b></p>	<p><b>Dogodność planu zajęć dydaktycznych:</b>  Analiza planów wybranych grup studentów wskazała na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- występowanie sytuacji wyraźnych niedogodności w planowanych zajęciach</li> <li>- brak stosowania zasady przemienności wykładów i ćwiczeń</li> <li>- kończenie zajęć na studiach stacjonarnych nawet 3 razy w tygodniu po godz. 20-tej.</li> </ul> <p>Na WNP 1/3 studentów określiła swój plan jako zły i bardzo zły, 1/3 jako średni, i choć 1/3 wyraziła z niego zadowolenie – wynik należy określić jako wymagający poprawy. Średnia ocen studentów na WNP dla tego obszaru wynosiła w skali 5 punktowej tylko 2,9.</p> <p>Szczególnie negatywne oceny dawali studenci studiów II stopnia (tam najczęściej wskazywano wartość najniższą – 1), a także studiów niestacjonarnych.</p> <p>Podobnie ponad 72% studentów WSNS określiło sposób rozplanowania zajęć jako zły. W tym kontekście należy podkreślić kłopoty studentów niestacjonarnych, przede wszystkim</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- planowanie zajęć w piątki w godzinach pracy studentów i bardzo napiętej komunikacji. Studenci zwracali uwagę, że są to zazwyczaj ćwiczenia, na których obecność jest obowiązkowa. Studia niestacjonarne opisywane są jako studia weekendowe i piątkowe zajęcia - zaskakując i niejednokrotnie kolidując z obowiązkami zawodowymi studentów – budzą ich protest.</li> </ul> <p>Nauczyciele akademicy w obszarze swoich planów dydaktycznych pytani byli o sposób sporządzania obsady dydaktycznej oraz sposób samego planowania zajęć jak też jakość kontaktów z pracownikami Działu Planowania.</p> <p>Jeśli chodzi o sposób sporządzania obsady dydaktycznej to zdecydowana większość (¾ pracowników) jest z niej zadowolonych. Ponad połowa również ocenia sposób rozplanowania zajęć jako dobry. Bardzo wysoko również oceniono przepływ informacji i jakość kontaktów z pracownikami Działu planowania (3/4 pracowników określiło go jako bardzo dobry i dobry, i tylko niespełna 4% jako zły, a najczęstszą wartością wskazywaną w pięciopunktowej skali było – 5).</p> <p>Przy generalnie pozytywnej ocenie zwracano uwagę na słabość planowania zajęć na studiach niestacjonarnych (podawanie planu po kawalku, a nie od razu na cały rok; częste zbyt długie przerwy pomiędzy spotkaniami; trudności z zaplanowaniem zaliczeń i egzaminów w sytuacjach kiedy przy zakończonych wykładach trwają ćwiczenia itp.)</p>	<p>Jest koniecznym opracowanie konkretnych wytycznych dla pracowników Działu planowania, które powinni uwzględnić opracowując plan.</p> <p>Powinny dotyczyć one:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dziennego wymiaru godzin pracy pracowników i studentów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych</li> <li>- czasu rozpoczynania i kończenia zajęć</li> <li>- przemienności wykładów i ćwiczeń (nie dłużej niż 4 godziny danej formy kształcenia)</li> <li>- uwzględniania z wykładowcami terminu i czasu hospicacji śródrocznych.</li> </ul> <p>Dopiero w ostatniej kolejności - uwzględniania próśb nauczycieli akademickich.</p> <p>Należy zaproponować procedury ograniczające roszczeniowość nauczycieli akademickich (zastrzeganie wielu dni tygodnia, pór i terminów jako dla siebie niedogodnych) dotyczące ich planu – np. poprzez konieczność uzyskania podpisu Dyrektora Instytutu co do zasadności swoich oczekiwań</p> <p>Na studiach niestacjonarnych podjąć starania o planowanie zajęć od razu na cały rok. Zaliczenia i egzaminy – wpisywać w plan – rezerwując wskazaną przez nauczyciela akademickiego stosowną liczbę godzin.</p> <p>Rekomendowane jest nabycie dobrego programu planistycznego, który pomógłby w optymalnej konstrukcji planów.</p>
<p><b>4.</b></p>	<p><b>Dogodność organizacji sesji egzaminacyjnej:</b></p>	<p>Być może sesja (szczególnie zimowa) winna być wydłużona, ale z całą pewnością władze</p>

	<p>Problem oceniania efektów kształcenia, w tym organizacji egzaminów - musi stawać się obszarem szczególnej uwagi, stąd należy wzmocnić starania optymalizacji procedur egzaminacyjnych.</p> <p>Niepokoi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sytuacja WNP braku należytej koordynacji sesji egzaminacyjnych i poprawkowych</li> <li>- tu postuluje się niezwłoczne wypracowanie procedur organizacyjnych i kontrolnych!</li> <li>- występująca na obydwu wydziałach wyraźnie kłopotliwe planowanie egzaminów na studiach niestacjonarnych - postuluje się, aby egzaminy i zaliczenia wpisywać w siatkę zajęć</li> </ul>	<p>dziekańskie powinny podjąć właściwe kroki wobec praktyk organizowania egzaminów przed sesją, czasem nawet na 2 tygodnie wcześniej.</p>
5.	<p><b>Kontakt z władzami dziekańskimi, nauczycielami akademickimi, pracownikami administracji:</b></p> <p>W świetle przywołanych raportów można uznać, że procedury mające zapewniać dostępność władz dziekańskich oraz nauczycieli akademickich na dyżurach - zostały ocenione pozytywnie.</p> <p>Nauczyciele akademicy swój kontakt z władzami dziekańskimi oceniają pozytywnie. Młodzież studencka skłonna kontaktować się drogą mailową – generalnie będąc zadowolona z kontaktu na dyżurach - w tym obszarze wyraża pewien poziom niezadowolnienia z braku (szybkiej) odpowiedzi elektronicznej.</p> <p>Najgorzej oceniana i komentowana w uwagach jest jakość kontaktów z pracownikami administracji/dziekanatem.</p> <p>Szczególnie negatywne oceny wyrażali studenci, nie mniej zauważalne są też oczekiwania nauczycieli akademickich elektronicznej wymiany informacji pomiędzy nimi a dziekanatem.</p>	<p>W uwagach i rekomendacjach członkowie zespołu WNP wskazali na konieczność poprawy dostępności i jakości kontaktów pracowników Dziekanatu ze studentami, członkowie zespołu WSNS – wskazali na konieczność poprawy komunikacji elektronicznej pomiędzy studentami a nauczycielami akademickimi i dziekanatem oraz na rozważenie zmiany czasu pracy dziekanatu, ocenionych przez studentów jako złe.</p> <p>Zgłoszone uwagi powinny projektować podjęcie wskazanych w nich działań.</p>

### Organizacja procesu kształcenia w ramach USOS:

	<b>DIAGNOZA:</b>	<b>REKOMENDACJE:</b>
1.	<p><b>Zasób, czytelność i terminowość informacji w systemie USOS w świetle Raportów</b></p> <p>Średnia ocen studentów WNP dotycząca organizacji procesu kształcenia w ramach USOS wynosiła 3,32, przy czym najczęściej wskazywaną wartością było 3.</p> <p>Średnia ocen nauczycieli akademickich dotycząca organizacji procesu kształcenia w ramach USOS wynosiła 3,8, a więc zdecydowanie wyżej.</p> <p>Najwięcej badanych określiło ten element badań na 4. Porównując opinie studentów WNP i ich nauczycieli wyraźnie zauważamy te różnice.</p> <p>Wśród negatywnych uwag studentów pojawiają się najczęściej trudności w zalogowaniu i zawieszanie systemu, a nie licząc tego małą czytelność ogłoszeń i nieterminowość w podawaniu informacji przez system, a nawet wskazywanie fałszywych danych. Negatywnych uwag było dużo (34).</p> <p>Studenci studiów stacjonarnych zauważają, że dla nich system USOS jest pusty, nie mają nawet podanego planu, że „oprócz ocen i rat do zapłacenia nic nie mają”.</p> <p>Studenci wskazują, że w ocenie niektórych z nich system jest nieintuicyjny, skomplikowany w obsłudze. Zalecają przeprowadzenie szkolenia dla studentów I roku w jego zakresie.</p> <p>Nauczyciele akademicy oceniający system pozytywnie wskazują, że trudnością jest uzależnienie działania USOS od aktywności strony uczelni, a także wskazują praktyczną niemożliwość korzystania z poczty USOS. Niektórzy zauważają, że system jest wykorzystywany w bardzo ograniczonym zakresie, że nawet nie można w sposób prosty ściągnąć z niego list obecności studentów (konieczność dokonywania specjalnych i zawiłych operacji z listą „protokół” – zamiast prostego ściągnięcia wykratkowanej „listy obecności”).</p> <p>Wskazują, że trzeba nakłonić i nauczycieli i studentów do korzystania z USOS jako formy komunikacji.</p>	<p>Dotychczasowe funkcje USOS koncentrują się wokół usprawnienia dostępu do informacji i zarządzania organizacją dydaktyki i to w dość ograniczonym zakresie. Ważne, aby zacząć wykorzystywać go do analizy danych, mającej na celu polepszenie jakości dydaktyki (np. badanie rozkładów ocen z przedmiotów w rozmaitych grupach studentów) i analiz służących poprawie efektywności wykorzystania zasobów (np. pensum dydaktyczne, sale dydaktyczne).</p> <p>Powinno się również myśleć o tym by w niedalekiej przyszłości sprzęgnąć go</p>

2.	<p>Pracownicy administracji funkcjonowanie systemu USOS w odniesieniu do realizacji zadań związanych z procesem kształcenia ocenili jako satysfakcjonujące.</p> <p>Warto jednak podkreślić, że pracownicy administracji nie wykorzystują pełnych możliwości USOS. Trudnością okazywało się dla nich wydobyć z systemu tak podstawowych danych jak np. liczbę studentów, którzy odpadli w danym roku akademickim, czy statystyk dotyczących liczebności grup wykładowych czy ćwiczeniowych na kierunkach. Te fakty uzmysławiają potrzebę lepszego poznania i wykorzystania systemu, także przez pracowników administracji.</p>	<p>z innymi aplikacjami, np. oprogramowaniem obsługującym rekrutację studentów, czy z archiwum prac dyplomowych.</p> <p>To pełne wykorzystanie systemu wymaga odpowiedniego przygotowania wszystkich użytkowników USOS.</p>
3.	<p><b>Funkcjonalność USOS dla zapisów na seminaria i fakultety w ocenie studentów w świetle Raportu Zespołu WNP:</b></p> <p>Problem funkcjonalności zapisów na wybrane zajęcia został podjęty w badaniach Zespołu WNP. Najwięcej negatywnych uwag studentów łączyło się z dostępnością logowania się w systemie na wybrane fakultety i seminaria. W tym aspekcie uogólniona ocena studentów nie osiągnęła wartości „średnio”, gdyż wynosiła 2,82 – w przypadku logowania na fakultety i 2,97 w przypadku logowania na seminaria.</p> <p>Bardzo często w komentarzach studentów wskazywano na nieracjonalność (czy raczej „racjonalność urzędniczą”) przyjętych rozwiązań. Studenci, którzy nie mogą czatować przed komputerem w ogłaszanym dniu zapisów nie mają szans na uczestnictwo w wybranych przez siebie seminariach, a niejednokrotnie nie mogą także pracować i przygotowywać pracy dyplomowej pod kierunkiem szczególnego dla siebie (zajętego przez „szybszych”) promotora. System działając na zasadzie „kto pierwszy ten lepszy” jest niesprawiedliwy i należałoby – zdaniem studentów – szukać lepszych rozwiązań, nie dyskryminujących studentów, którzy nie posiadają łatwego dostępu do internetu.</p> <p>Warto podkreślić, że w dniach zapisów – system często wyrzuca studentów lub z przeciążenia - zawiesza się, co jest źródłem ich dodatkowych frustracji.</p>	<p>Postuluje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przeprowadzenie 2 godzinnego instruktażu dla studentów I roku w ramach przedmiotu Wprowadzenie w kształcenie akademickie, wprowadzającego w system USOS</li> <li>- poszerzenie zasobu USOS na studiach niestacjonarnych przez wpisanie planu zajęć</li> <li>- rozwiązanie kwestii poczty w systemie USOS</li> </ul>
4.	<p><b>Oceny zajęć w systemie USOS:</b></p> <p>Studenci mając prawo do wyrażania ocen – w małym stopniu z niego korzystają.</p> <p>Studenci WNP pytani o możliwości oceny zajęć wyrazili średni poziom potrzeby ich oceny.</p> <p>Studenci WSNS zapytywani o system ankietyzacji w systemie USOS nie mieli wyraźnego stanowiska. Tylko niewiele ponad połowa studentów i niespełna połowa starostów określiła go jako dobry, pozostali oceniali go źle bądź nie mieli zdania.</p> <p>Rozmowy ze studentami prowadzone na obydwu wydziałach przekonały, że studenci:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie wierzą w sens wypełniania ankiet i w to, że są one traktowane poważnie przez pracowników i ich zwierzchników</li> <li>- nie wierzą w pełni (nie wszyscy) w anonimowość ankiet.</li> </ul> <p>Nauczyciele akademicy postrzegają system ocen zajęć w USOS raczej dobrze, choć nie są w pełni zadowoleni ze stosowanych narzędzi.</p>	

#### Zaplecze socjalno-bytowe i wsparcie materialne studentów:

<b>DIAGNOZA:</b>		<b>REKOMENDACJE:</b>
1.	<p><b>Zaplecze socjalne:</b> Przy generalnie pozytywnej ocenie studenci i nauczyciele akademicy wskazali na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wysokie ceny posiłków w obydwu bufetach oraz małe porcje</li> <li>2. Całkowity brak zaplecza gastronomicznego w Rembertowie (brak bufetu, brak automatów z kawą i przekąskami)</li> <li>3. Brak siedzeń i ławek w korytarzach lub ich niedostateczną ilość</li> <li>4. Potrzebę zorganizowania tzw. „common room” – miejsca, w którym można byłoby podgrzać sobie własne jedzenie, podgrzać wodę, co wynika z faktu, że nie można zjeść własnego jedzenia w obydwu bufetach</li> <li>5. Niedostateczną czystość toalet w budynku A i B, zdarzające się przypadki braku mydła i ręczników pod koniec dnia w toaletach w bud. A i B.</li> </ol> <p>Pojawiły się też pojedyncze głosy: dotyczące niemiłej obsługi w bufecie Żaczek, kolejek w bufetach i złej organizacji obsługi – studentów i pracowników dydaktycznych.</p> <p>Studenci i nauczyciele akademicy chwalili: dostępność do automatów z kawą i napojami, zadowolenie z usług szatni w budynku C.</p>	<p>1 Zaleca się negocjacje z najemcami obydwu bufetów odnośnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• obniżenia cen posiłków,</li> <li>• wprowadzenia jedzenia niskokalorycznego i tzw. zdrowej żywności, (np. sałatki)</li> <li>• urozmaicenia jadłospisu, na przykład rotacyjną zmianę menu</li> <li>• umożliwienia spożywania własnych posiłków na terenie bufetów,</li> <li>• rozważenia kwestii abonamentów obiadowych.</li> </ul> <p>Ponadto jeśli chodzi o stan toalet w budynku A i B, to zgodnie z opiniami respondentów te pomieszczenia wymagałyby remontu. Jeśli chodzi o toalety to należy lepiej zorganizować uzupełnianie zapasów ręczników i papieru toaletowego podczas zjazdów studiów niestacjonarnych.</p>
2.	<p><b>Wsparcie studentów z niepełnosprawnością:</b></p>	<p>2. W związku z tym postuluje się dalsze udoskonalenia:</p>



W sumie na obu wydziałach studiuje;

- 55 studentów z dysfunkcją ruchu (46 - Wydział Nauk Pedagogicznych, 9 - Wydział Stosowanych Nauk Społecznych). Stanowi to 35,7% z ogólnej liczby studentów z niepełnosprawnościami. Z czego na studiach stacjonarnych z dysfunkcją narządu ruchu studiuje 29 studentów. Natomiast z tą samą niepełnosprawnością na studiach niestacjonarnych - 26 studentów
- 22 studentów niewidzących lub słabo widzących (18 - Wydział Nauk Pedagogicznych, 4 - Wydział Stosowanych Nauk Społecznych). Stanowi to 14,3% z ogólnej liczby studentów z niepełnosprawnościami. Z czego na studiach stacjonarnych studiuje 16 studentów niewidzących lub słabowidzących. Natomiast z tą samą niepełnosprawnością na studiach niestacjonarnych - 6 studentów
- 22 studentów niesłyszących lub niedosłyszących (19 - Wydział Nauk Pedagogicznych, 3 - Wydział Stosowanych Nauk Społecznych). Stanowi to 14,3% z ogólnej liczby studentów z niepełnosprawnościami. Z czego na studiach stacjonarnych studiuje 15 studentów niesłyszących lub niedosłyszących. Natomiast z tym samą niepełnosprawnością na studiach zaocznych - 7 studentów
- 55 studentów z innymi niepełnosprawnościami niż wymienione powyżej (48 - Wydział Nauk Pedagogicznych, 7 - Wydział Stosowanych Nauk Społecznych). Stanowi to 35,7% z ogólnej liczby studentów z niepełnosprawnościami. Z czego na studiach dziennych z innymi niepełnosprawnościami studiuje 39 studentów, natomiast na studiach zaocznych 16 studentów.

#### **Szczegółowe rozwiązania ze względu na rodzaj niepełnosprawności:**

Studenci z dysfunkcją ruchu:

- dostosowanie planów zajęć w taki sposób, by zajęcia były prowadzone w salach dostosowanych ich potrzeb. W miarę możliwości w jednym budynku – unikając konieczności przemieszczania się między budynkami.
- lektoraty z języków obcych odbywają się w specjalnych grupach w kampusie APS (przy ulicy Szczęśliwickiej) z uwagi na trudny dojazd do Rembertowa (rodzime miejsce lektoratów) oraz brak dostosowania tego miejsca do potrzeb studentów z niepełnosprawnością;
- każdy student z niepełnosprawnością może ubiegać się o przyznanie asystenta – (pomoc w drodze do uczelni i z powrotem oraz na jej terenie);
- jest możliwość korzystania z bezpłatnego dojazdu na uczelnię transportem specjalistycznym (sfinansowane ze środków uczelni). Obecnie korzysta z tej pomocy 6 studentów z niepełnosprawnością.

Studenci niesłyszące i słabo słyszące:

- udzielany jest bezpłatny tłumacz języka migowego (w przypadku niskich kwot dofinansowania – wybierane są najważniejsze ćwiczenia i wykłady);
- lektoraty z języków obcych prowadzone są w specjalnej grupie, której zapewnia się pełne dostosowanie do potrzeb jej członków;
- studenci mogą korzystać ze sprzętu: FM oraz wspierającego słyszenie (sprzęt przenośny oraz zainstalowany w auli C).

Studenci niewidomi i słabo widzący:

- po zgłoszeniu się do biura udzielana jest pomoc w przystosowaniu formy egzaminu (jeśli student wcześniej nie uzgodni tego z prowadzącym) np. egzamin testowy z powiększonym drukiem, pomoc asystenta, wydłużony czas egzaminu;
- istnieje możliwość wydrukowania materiałów dydaktycznych w brajlu.

- przystosowanie drzwi wejściowych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, z otwieranych manualnie na elektrycznie (w szczególności do głównego gmachu – budynku C.), oraz progów drzwiowych głównych budynków
- dobudowanie windy zewnętrznej w budynku A, która obsługiwałaby również II piętro
- poprawa jakości toalet dla studentów z niepełnosprawnościami w szczególności w budynkach A i B. Ważnym jest aby: drzwi lekko się otwierały, lustra, pojemniki na mydło oraz kontakty znajdowały się niżej)
- obniżenie części blatów w Dziekanatach do wysokości stosownej do osoby poruszającej się na wózku
- remont powierzchni chodnikowych na terenie uczelni oraz zbadanie ich pochyleń pod kątem osób poruszających się na wózkach
- remont podjazdu do budynku B (przede wszystkim dostosowanie kąta pochyleń do potrzeb osób poruszających się na wózkach)
- podniesienie dbałości o odśnieżanie terenów wokół uczelni w okresie zimowym;
- dopilnowanie ustawienia ławek i krzeseł w salach dydaktycznych dostosowanego do potrzeb osób poruszających się na wózkach oraz niewidomych
- umieszczenie na podłodze odróżniających się od posadzki pasów i linii oznajmiających położenie dla osób niedowidzących, jak też odznaczenie miejsc zlewających się kolorystycznie (np. klamki od drzwi, gdy oba przedmioty są brązowe).

Warto dodać, że w budynku C funkcjonuje winda przystosowana do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami (odpowiednie wymiary oraz lektor informujący o lokalizacji). Natomiast w auli A, B oraz C znajdują się przenośne stoliki dla studentów z dysfunkcjami ruchu. Należy nadmienić także, że cały kompleks akademicki wyposażony jest w oznaczenia brajlowskie (oznakowanie drzwi), oraz specjalistyczne taśmy na schody dla niedowidzących.

### **Stypendia specjalne dla studentów z niepełnosprawnościami**

Łącznie przyznano 138 stypendiów specjalnych dla studentów z niepełnosprawnością, w tym 99 stypendiów było wyłącznie stypendiami specjalnymi, natomiast 39 stypendiów było połączonych z innymi stypendiami (np. socjalne, na wyżywienie, mieszkaniowe, za wyniki w nauce lub osiągnięcia w sporcie).

**Przystosowanie sal i auli:** Przystosowanie sal i auli zostało ocenione przez studentów z niepełnosprawnościami w ogólnym ujęciu dostatecznie. Połowa ankietowanych (50%) dobrze ocenia przystosowanie auli i sal dydaktycznych w budynku C, niestety pozostają oni bardziej krytyczni w stosunku do sal dydaktycznych w budynkach A i B (oceniane jako średnio przystosowane – 31%). Skarżą się bowiem na niepraktycznie ustawione ławki i krzesła w salach dydaktycznych budynku A i B, utrudniające wjazd osobie poruszającej się na wózkach.

**Bariery architektoniczne:** Jak wynika z oceny osób z niepełnosprawnościami, największym utrudnieniem w życiu społecznym na terenie kampusu są ciężko otwierające się drzwi wejściowe w budynkach głównych oraz zbyt mała liczba wind. Pojawił się również problem nagłośnienia w aulach A, B i C. Do wad wewnętrznych należy dodać również takie kwestie jak: winda w budynku A nie obsługująca II piętra, ponadto często jest ona niedostępna dla studentów, nieprzystosowanie toalet dla studentów z niepełnosprawnościami (wysokości luster, kontaktów, pojemników na mydło – w szczególności w budynkach A i B). Dużym utrudnieniem są również wysokie blaty w Dziekanatach, które utrudniają komunikację oraz niedostępność wyższych rejonów auli dla osób z niepełnosprawnościami. Przenośne stoliki, według osób poruszających się na wózkach, są niewystarczające, ich stan techniczny u wielu z nich ma wiele do życzenia. Istotnym utrudnieniem są również elementy zewnętrzne utrudniające poruszanie się, wymienione zostały takie jak: nierówność chodnika oraz patio, zbyt słabo odśnieżone chodniki zimą, zbyt wysokie krawężniki, wąskie furtki wejściowe, stromy podjazd do budynku B i zbyt duży kąt nachylenia chodnika do drzwi w budynku C.

**Udogodnienia architektoniczne kampusu:** W budynku C funkcjonuje winda przystosowana do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami (odpowiednie wymiary oraz lektor informujący o lokalizacji). Natomiast w auli A, B oraz C znajdują się przenośne stoliki dla studentów z dysfunkcjami ruchu. Należy nadmienić także, że cały kompleks akademicki wyposażony jest w oznaczenia brajlowskie (oznakowanie drzwi), oraz specjalistyczne taśmy na schody dla niedowidzących. Najbardziej przystosowane łazienki do potrzeb osób z niepełnosprawnościami znajdują się w budynku C.

Warunki studiowania W Akademii Pedagogiki Specjalnej stworzone studentom niepełnosprawnym należy ocenić jako dobre, a świadczoną pomoc jako kompleksową. Zarazem – wobec faktu szczególnego charakteru Uczelni, która powinna stanowić w tym zakresie dla innych wzorcowe - zasadnym jest ciągłe podnoszenie standardów.

<p><b>3.</b></p>	<p><b>Pomoc socjalna studentom:</b>  Wysokość dochodu uprawniającego studenta do ubiegania się o przyznanie pomocy materialnej w roku akademickim 2010/2011 nie mógł przekroczyć 602,00 zł netto miesięcznie na osobę w rodzinie studenta (nie dotyczy stypendium specjalnego dla studentów z niepełnosprawnościami).  Wysokość stypendium na wyżywienie obejmuje studentów, których dochód na osobę w rodzinie studenta nie przekracza 300,00 zł miesięcznie.  Studenti ubiegający się o stypendium uczelni za wyniki w nauce, musieli osiągnąć średnią ocen co najmniej 4.6.</p> <p>W roku akademickim 2010/2011 <b>przyznano 329 stypendiów za wyniki w nauce</b>. Pomocą stypendialną objęto więc 4,69 % z ogółu studentów stacjonarnych i niestacjonarnych. Najwięcej stypendiów przyznano studentom z Wydziału Nauk Pedagogicznych – 295, co stanowiło 5,19 % z ogólnej liczby studiujących na tym wydziale. Studentom z Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych przyznano łącznie 34 stypendia za wysokie wyniki w nauce, co stanowi 2,56 % z ogółu studentów z tego wydziału.</p> <p>Łącznie przyznano <b>151</b> stypendiów I stopnia (każde w wysokości 500,00 zł), co stanowiło 46 % z ogółu przyznanych stypendiów, oraz 178 stypendiów II stopnia (każde w wysokości 300 zł), co stanowiło 54,1% z ogółu przyznanych.</p> <p><b>Zapomogi:</b> W okresie od 1 grudnia do 30 listopada roku sprawozdawczego (2010r.) zapomogę otrzymało 60 studentów, w tym 28 studentów ze studiów stacjonarnych.</p> <p><b>Stypendium ministra za wyniki w nauce i wybitne osiągnięcia w sporcie</b> w roku akademickim 2010/2011 otrzymały 4 osoby, w tym 3 studiujące w Wydziale Nauk Pedagogicznych i 1 studiująca w Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych. Przyznano stypendia tylko za wyniki w nauce.</p> <p><b>Pomoc stypendialną dla studentów w roku akademickim 2010/11 należy ocenić jako zgodną z przyjętymi standardami.</b></p>	
<p><b>4.</b></p>	<p>Oplaty za akademiki są wysokie. Warunki mieszkaniowe w starej zabudowie – niższe cenowo – bardzo złe, co decyduje, iż i te stawki należy ocenić jako nieatrakcyjne dla studentów.  W związku z tym dość liczna grupa studentów decyduje się na wynajmowanie mieszkań od osób prywatnych i nie korzysta z oferty akademików.  Ostatecznie Uczelnia zapewni miejsca w akademikach osobom zainteresowanym.</p>	

## Wnioski i rekomendacje końcowe

Infrastrukturę materialną procesu kształcenia należy uznać za obiektywnie dobrą, również generalnie pozytywnie ocenianą przez nauczycieli akademickich, studentów i pracowników administracji. Działania doskonalące i naprawcze powinny w gruncie rzeczy skupiać się na optymalizacji wykorzystywania posiadanej bazy materialnej (podnoszenie możliwości efektywnego korzystania z istniejących zasobów uczelni).

Organizację procesu kształcenia należy ocenić pozytywnie, wskazując na obecność procedur decydujących o jego właściwym zaplanowaniu i płynności. Zauważono braki procedur szczegółowych – wyraźnych wytycznych dotyczących higieny pracy umysłowej przy ustalaniu planów zajęć, czy planowania terminów egzaminów w sesjach na WNP.

Wskazano na występowanie kłopotów komunikacyjnych pomiędzy komórkami administracji uczelni (szczegóły w Raporcie) oraz na kłopoty związane z niedoinformowaniem studentów w obszarze zmian w planach zajęć/odwoływania zajęć.

Funkcjonowanie systemu USOS, należy postrzegać w kategoriach wielkiego potencjału, którym dysponuje uczelnia i który należy rozwijać i lepiej wykorzystywać. Wymaga rozwiązania kwestia działania poczty elektronicznej i kontaktów student- nauczyciel akademicki droga mailowa przy wykorzystywaniu adresów uczelni. Zgłaszane uwagi krytyczne przez studentów dotyczą przede wszystkim procedur logowania na seminaria i na fakultety.

Internetowa strona uczelni – oceniana raczej pozytywnie – wymaga aktualizacji (szereg braków informacji i nieaktualnych danych).

W obszarze warunków socjalnych wskazano problemy związane z funkcjonowaniem bufetów, narzucających zbyt wysokie ceny, nie mających charakteru bufetów studenckich. Zauważono potrzebę podnoszenia warunków do samodzielnego spożywania posiłków i odpoczynku pomiędzy zajęciami.

W obszarze pomocy materialnej i wsparcia studentów niepełnosprawnych należy pozytywnie podkreślić duże zaangażowanie uczelni, zarazem wskazując na ciągłą potrzebę podnoszenia standardów w tym zakresie.

W zakończeniu warto przywołać ogólne wnioski i rekomendacje z raportów samooceny takie jak:

- Wydawanie Biuletynu informacyjnego zawierającego informacje o zarządzeniach Rektora, Dziekana i ważnych wydarzeniach na Uczelni;
- Organizowanie spotkań (np. raz w semestrze) Władz Dziekańskich z przedstawicielami Działów administracyjnych i Biblioteki (wszystkimi jednocześnie) w celu umożliwienia zgłaszania bieżących problemów i propozycji ich rozwiązań;
- Kontrolowanie przez Władze Dziekańskie planów zajęć na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych;
- Kontrolowanie czystości i wyposażenia sal, gabinetów i toalet;
- Ustawienie w pobliżu Dziekanatu WSNS urny lub powieszenie skrzynki, do której trafiałyby informacje o bieżących utrudnieniach lub niedogodnościach związanych z funkcjonowaniem.

Bardziej szczegółowe wnioski i rekomendacje – w treści przedstawionego Raportu. Rekomenduje się zapoznanie z nim całej społeczności Akademii Pedagogiki Specjalnej.